

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-4035 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Централь» (далее – должник) Чепова Виктора Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.01.2023 по делу № А57-10436/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи движимого имущества от 22.06.2018 № 1/Ц-ДВ, заключенного между должником и открытым акционерным обществом «Племзавод «Урожай».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.01.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также результатами повторной судебной экспертизы, исходили из недоказанности наличия причин для удовлетворения требований конкурсного управляющего должником по заявленным основаниям.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк