

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-19588(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Фоминой Натальи Евгеньевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023 по делу № А41-28742/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Фомина Бориса Валерьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор Каретко Сергей Иванович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения 1/2 доли в праве собственности на нежилое помещение от 12.02.2022, заключённого между бывшей супругой должника Фоминой Н.Е. и их дочерью Фоминой Анной Борисовной.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.09.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в споре, суд округа, руководствуясь статьёй 244 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.2, пунктом 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что определение долей в общем имуществе супругов, не имеет значения при выборе имущества, подлежащего реализации на торгах.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Оснований для переоценки содержащихся в нём выводов не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишена возможности изложить свои доводы и представить доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк