

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-6701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 11.11.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 по делу № А21-13203/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 11.11.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023, заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая к производству заявление о признании должника банкротом, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 7, 39, 40, 42 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из соблюдения банком требований законодательства о несостоятельности при его подаче.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Каких – либо доводов, по которым заявитель выражает несогласие с основаниями возникновения непогашенной перед банком задолженности и (или) её размером кассационная жалоба не содержит.

Иные доводы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк