

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-4823(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора – ООО «Экспотрейд» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2022 по делу № А56-64589/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Федорова С.В. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Рапопорт М.Ю. с заявлением о признании недействительными договоров займа от 12.02.2016 и от 26.05.2016, заключенных между должником и Елисеевым С.С.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.10.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2019, в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Экспотрейд» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре определения суда от 02.10.2018 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 20.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2023, в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Экспотрейд» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются новыми и существенными, способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта, и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина