

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-7160 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Наумова Андрея Александровича и Безруковой Людмилы Николаевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Самарской области от 23.03.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2023 по делу № А55-2564/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Самарский дом игрушки» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Компания ТНГ» обратилось в суд с заявлением о привлечении солидарно Наумова А.А. и Безруковой Л.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 23.03.2022 заявление удовлетворено частично. Признано установленным наличие оснований для привлечения Безруковой Л.Н. к субсидиарной ответственности, производство по заявлению в части определения окончательного размера субсидиарной ответственности Безруковой Л.Н. приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В остальной части требований в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2023, данное определение в части отказа в привлечении Наумова А.А. к субсидиарной ответственности отменено. Признано установленным наличие оснований для привлечения Наумова А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности Наумова А.А. приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В остальной части определение суда первой инстанции от 23.03.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части признания доказанным наличия оснований для привлечения каждого из них к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Наумов А.А. просит оставить определение суда первой инстанции в обжалуемой части без изменения; Безрукова Л.Н. считает необходимым принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных к ней требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 3.1 статьи 9, пунктом 1 статьи 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из доказанности наличия оснований для привлечения единственного учредителя Безруковой Л.Н. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве контролируемого ею юридического лица в условиях осведомлённости последней о неудовлетворительном финансовом состоянии подконтрольного общества и отсутствующего экономически обоснованного плана по выходу из имущественного кризиса.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11, пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, пришел к выводу о том, что наряду с Безруковой Л.Н. привлечению к субсидиарной ответственности подлежит руководитель должника Наумов А.А., своевременно не инициировавший банкротство несостоятельного должника, не сдававший бухгалтерскую отчётность за 2019 год и не представивший конкурсному управлению сведений о составе имущества общества для целей формирования конкурсной массы и проведения расчётов с кредиторами.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанции.

Выводы судов в обжалуемых заявителями частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк