

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-7031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кулакова Игоря (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2023 по делу № А40-151094/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РЭБ Лизинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Григорьев Никита Андреевич обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2022, которым отказано в удовлетворении заявления о привлечении солидарно Гирнык Надежды Клавдиевны и Кулакова И. (далее – соответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2023, данное определение отменено по безусловным основаниям. Заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 309, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что конкурсным управляющим представлены доказательства существования обстоятельств, являющихся новыми и имеющих существенное значение для рассмотрения вопроса привлечения соответчиков в субсидиарной ответственности, в связи с чем признали заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк