

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-1693(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис Элит» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 01.07.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.02.2023 по делу № А62–1209/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ларост» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Попов Александр Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых в пользу общества «Сервис Элит» в размере 2 132 770 рублей; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества «Сервис Элит» в пользу должника 2 132 770 рублей.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 01.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 и Арбитражного суда Центрального округа от 13.02.2023, платежи, совершенные должником в пользу общества «Сервис Элит» на сумму 2 132 770 рублей, признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества «Сервис Элит» в пользу должника денежных средств в размере 1 995 130 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности обстоятельств для признания недействительным оспариваемых платежей, совершённых должником в период подозрительности, имеющим неисполненные обязательства перед иным кредитором, в пользу заинтересованного лица, в отсутствии подтверждения факта реального оказания услуг, что повлекло за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов, правомерно применив последствия её недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк