

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-7404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Кашиной (Астаховой) Раисы Леонидовны (далее – должник) Левина Михаила Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023 по делу № А40-282311/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий акционерным обществом «Русский строительный банк» государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 2 575 020 рублей как обеспеченной залогом имущества должника. Одновременно с этим банк заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на предъявление требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023, восстановлен срок на обращение с требованием о включении в реестр, требование банка в заявленном размере включено в третью очередь реестра как обеспеченного залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе во включении требования банка в реестр.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 213.9, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия правовых оснований для включения непогашенной должником задолженности перед банком в третью очередь реестра, восстановив срок на подачу заявления ввиду уважительных причин его пропуска, вызванных сменой должником фамилии и неполучением конкурсным управляющим банком уведомления от финансового управляющего о введении процедуры банкротства должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк