

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-7408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Жигунова Сергея Викторовича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023 по делу № А40–109195/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр Сергея Жигунова» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего должником Пименова Сергея Владимировича, выразившиеся в ненадлежащем проведении анализа состояния должника; в необоснованном вынесении заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства; заключения о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, отчета временного управляющего Пименова С.В. от 18.03.2022; признании данного анализа и заключения недействительными.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2022 в удовлетворении жалобы отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022, производство по апелляционной жалобе прекращено, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023 определение суда апелляционной инстанции от 13.12.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2023 № 305–ЭС23–7408 кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2022 и определения Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2023 возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная с нарушением правил, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Преграждая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался статьями 117, 121, 259, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 32, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что жалоба подана с пропуском срока, при этом отсутствуют уважительные причины для его восстановления.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк