

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-8426

г. Москва

31 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы арбитражных управляющих Антонова А.А. и Шавриной Е.М. на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2023, принятые в деле № А40-244175/2018 о банкротстве Ганина Александра Михайловича (должника) по заявлению Шавриной Е.М. об установлении процентного вознаграждения,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2022 Шавриной Е.М. установлены проценты по вознаграждению в размере 362 162 рублей 50 копеек.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.11.2022, отменив определение от 28.07.2022, установил Антонову А.А. проценты по вознаграждению в размере 239 293 рублей 18 копеек, Шавриной Е.М. – 253 943 рублей 79 копеек, Шевриной М.С. – 324 755 рублей 03 копеек.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.01.2023 оставил без изменения постановление апелляционного суда от 02.11.2022.

В кассационных жалобах Антонов А.А. и Шаврина Е.М. просят об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на рассмотрение незаявленного требования и противоречащую фактическим обстоятельствам оценку проведенных управляющими мероприятий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационных жалоб не усматривается.

Апелляционный суд установил, что заключенное Антоновым А.А. и Шавриной Е.М. соглашение о распределении вознаграждения нарушает интересы третьего арбитражного управляющего, поэтому отступил от условий соглашения, распределив вознаграждение исходя из применяемых судебной практикой критериев – периода исполнения обязанностей и вклада в результат.

Иная оценка обстоятельств спора не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать арбитражным управляющим Антонову А.А. и Шавриной Е.М. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова