

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13527(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Владимиров В.Н. (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.09.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2023 по делу № А45-39362/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Транзит Дизель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника бывший руководитель должника Владимиров В.Н. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Свекрова Павла Валерьевича, выразившиеся в безвозмездном использовании третьими лицами имущества должника – транспортного средства, посредством заключения договора хранения от 30.11.2020 и передачи транспортного средства по договору хранения обществу «СИТЭК» с правом хранителя использовать имущество, переданное на хранение; в не отражении в отчетах конкурсного управляющего должника в период с 01.12.2021 по 01.08.2022 сведений о заключении указанного договора хранения и об использовании имущества должника третьими лицами; в не обеспечении сохранности имущества должника, причинившего ущерб в размере 663 037 рублей; а также взыскании с конкурсного управляющего убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения обязанностей по не обеспечению сохранности имущества должника в размере 663 037 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.09.2022, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2023, признано неправомерным

бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в не отражении в отчётах конкурсного управляющего сведений о заключении договора хранения от 30.11.2020, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении его жалобы, заявленные им требования удовлетворить полностью.

Жалоба изучена в оспариваемой заявителем части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в оспариваемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях конкурсного управляющего Свекрова П.В. вменяемых ему нарушений законодательства о банкротстве, прав и законных интересов должника, заявителя и иных конкурсных кредиторов, в связи с чем признали заявленные Владимиром В.Н. требования в обжалуемой части необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк