

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-8188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Тагильцева Александра Валериевича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.10.2022 по делу № А45-35413/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Захаркиной Ю.А. в Арбитражный суд Новосибирской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Тагильцев А.В. с ходатайством об исключении из конкурсной массы должника земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства площадью 1530 кв.м.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.10.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды исходили из отсутствия оснований для исключения земельного участка из конкурсной массы должника, поскольку спорное имущество зарегистрировано за должником, доказательств того, что указанный земельный участок является неликвидным активом, не представлено, а само по себе наложение ареста в рамках уголовного дела не является основанием для исключения имущества из конкурсной массы должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина