

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-8191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - АО Банк «Северный морской путь» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2022 по делу № А32-54381/2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Волик Екатерины Валерьевны в Арбитражный суд Краснодарского края обратилось АО Банк «Северный морской путь» с заявлением об установлении требований в размере 525 515 рублей 31 копейки основного долга, 70 210 рублей 69 копеек процентов, 14 910 рублей 77 копеек государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2022 требования банка признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.03.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

АО Банк «Северный морской путь» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части признания требования подлежащим удовлетворению в порядке, установленном пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из обоснованности требования банка, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции; заявления данного требования с пропуском установленного законом двухмесячного срока на подачу заявления и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина