

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 29 мая 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 2 июня 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Шиловых О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.04.2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.11.2022 по делу № А33-15514/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Афина» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители уполномоченного органа – Ицких Л.М., Степанов О.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 02.05.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей уполномоченного органа, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Алборова Юрась Павлушевича, Нусса Александра Николаевича, общества с ограниченной ответственностью «Малтатвуд» (далее – общество «Малтатвуд»), общества с ограниченной ответственностью «Ирбис» (далее – общество «Ирбис») и взыскании с указанных лиц солидарно: в пользу уполномоченного органа 43 649 409 рублей 13 копеек; в пользу общества с ограниченной ответственностью «СибМедЦентр» 292 526 рублей 50 копеек; в пользу общества с ограниченной ответственностью «Партнеры Омск» 66 758 рублей; в пользу публичного акционерного общества «ТомскГазСтрой» 3 684 677 рублей 09 копеек; в пользу публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» 1 266 140 рублей 89 копеек; в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инвеко» 1 969 028 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 26.04.2022, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.11.2022, требования удовлетворены частично.

К субсидиарной ответственности привлечен Алборов Ю.П. со взысканием денежных средств в пользу вышеуказанных кредиторов в заявленном размере. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края в части отказа в удовлетворении требований.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы и пояснили, что не оспаривают судебные акты в части удовлетворения требований к Алборову Ю.П.

Иные участники процесса, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представили.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных участников обособленного спора о банкротстве должника и в пределах заявленных в ней доводов.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, руководителем должника в период с 18.09.2012 по 23.11.2016 являлся Алборов Ю.П.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 22.05.2020 по настоящему делу принято к производству заявление публичного акционерного общества «ТомскГазСтрой» о признании должника банкротом,

которое впоследствии признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения определением того же суда от 18.09.2020.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.05.2021 производство по делу о банкротстве должника прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Кредитор должника – уполномоченный орган, ссылаясь на установленные факты совершения должником в период руководства Алборовым Ю.П. налогового правонарушения, а также сделок по выводу активов должника и переводу бизнеса на иное юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «СК «Паритет», обратился в суд с заявлением о привлечении Алборова Ю.П. как бывшего руководителя должника, а также Нусса А.Н. и обществ «Малтатвуд» и «Ирбис», как контролирующих должника лиц и выгодоприобретателей по совершённым сделкам, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Для представления в материалы дела доказательств в обоснование своей позиции уполномоченный орган ходатайствовал о рассмотрении настоящего спора в закрытом судебном заседании, ссылаясь на наличие в представляемых им документах сведений, составляющих налоговую и иную охраняемую законом тайну. От лиц, участвующих в деле, возражений по ходатайству не представлено.

Определением суда первой инстанции от 12.07.2021 отказано в удовлетворении ходатайства уполномоченного органа ввиду отсутствия установленных судом исключительных случаев, свидетельствующих о необходимости рассмотрения спора в закрытом судебном заседании. Апелляционный суд в обжалуемом постановлении пришёл к аналогичным выводам.

Отклонено было судами и ходатайство уполномоченного органа об истребовании судом по своей инициативе вышеуказанных документов, содержащих сведения, составляющие налоговую и иную охраняемую законом тайну (часть 5 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор по существу, руководствуясь положениями статьи 61.11 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Алборова Ю.П., а также об отсутствии оснований для привлечения Нусса А.Н., обществ «Малтатвуд» и «Ирбис» ввиду недоказанности заявителем их статуса конечных выгодоприобретателей, а также контролирующих должника лиц.

Между тем судами не учтено следующее.

Конституция Российской Федерации обязывает каждого платить законно установленные налоги и сборы, при уплате которых действует принцип свободы информации. В то же время информация о налогоплательщиках, которая доступна налоговым органам, является конфиденциальной и может быть использована только в рамках, определенных законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, одним из принципов налогового контроля является принцип соблюдения налоговой тайны, который проявляется в том, что уполномоченный орган обязан соблюдать налоговую тайну и обеспечивать ее сохранение (подпункт 8 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2004 года № 317-О).

По общему правилу, установленному ст. 102 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике за исключением общедоступных сведений, в том числе ставшие таковыми с согласия их обладателя - налогоплательщика об ИНН и др. (пункт 1 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации).

Законодатель предусмотрел ограниченный режим доступа к такой информации путем установления исчерпывающего перечня субъектов, обладающих в силу закона правом обращения к налоговым органам за предоставлением сведений, составляющих налоговую тайну, в указанных в законе целях. Предусмотрен и специальный режим хранения данной информации.

За разглашение и использование сведений, которые относятся к налоговой тайне, установлена дисциплинарная, административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность.

Таким образом, налоговая тайна обеспечивает защиту прав и законных интересов налогоплательщиков в отношении предоставляемой ими информации. Передавая те или иные документы в налоговый орган для подтверждения и проверки тех или иных налоговых обязательств налогоплательщик должен быть уверен, что все передаваемые им сведения будут использованы только в тех целях, для которых они предоставляются – определение объема (размера) налоговой обязанности. Исключения составляют общедоступные сведения, случаи, установленные законом, а также предоставление самим налогоплательщиком согласия на разглашение уполномоченным органом информации, полученной в результате налогового контроля.

В рассматриваемом случае уполномоченный орган ссылаясь на то, что с момента получения руководителем должника акта налоговой проверки (вручено 07.07.2016) ответчиками была выстроена схема бизнеса, обеспечившая невозможность погашения доначисленных должнику сумм налогов, пеней и штрафов, а само банкротство должника связано с переводом бизнеса на зависимое юридическое лицо - общество с ограниченной ответственностью «СК «Паритет» и безвозмездной передачей транспортных средств (предметов лизинга) обществу «Ирбис».

С целью подтверждения его позиции уполномоченный орган ссылаясь на наличие готовых к передаче в материалы дела более шестидесяти документов с ограниченным доступом, полученных в ходе мероприятий налогового контроля, а именно материалов, полученных в ходе камеральных налоговых

проверок указанных ответчиков за период после окончания проведения налоговой проверки в отношении должника, и ходатайствовал о рассмотрении настоящего спора в закрытом судебном заседании для их предоставления.

В силу пункта 2.3 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации не является разглашением налоговой тайны предоставление налоговым органом сведений о налогоплательщике, составляющих налоговую тайну, иному лицу при наличии согласия на это указанного налогоплательщика. Вместе с тем, очевидно, что в рассматриваемой ситуации предоставление ответчиками согласия на разглашение уполномоченным органом информации, полученной в результате вышеуказанных мероприятий налогового контроля, является крайне невыгодным для ответчиков, а потому маловероятным.

В настоящее время судебной практикой выработан подход о том, что материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается уполномоченный орган, при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров, а также при рассмотрении в общеисковом порядке споров, связанных с делом о банкротстве.

Учитывая, что материалы налогового контроля, в соответствии со статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации, могут составлять налоговую тайну, рассмотрение обособленных споров или рассмотрение в общеисковом порядке дел, связанных с делом о банкротстве, по ходатайству уполномоченного органа и (или) другого лица, участвующего в деле (обособленном споре), поданному в соответствии со статьей 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»), может производиться в закрытом судебном заседании (пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016)).

Возражений от участвующих в деле лиц относительно заявленных уполномоченным органом ходатайств не поступило. Следовательно, в соответствии со сложившейся судебной практикой, для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения закона судам следовало разрешить заявленное ходатайство о рассмотрении спора в закрытом судебном заседании.

Отказав в удовлетворении обоих ходатайств и придя к выводу о недоказанности заявленных доводов о привлечении к субсидиарной ответственности Нусса А.Н. и обществ «Малтатвуд» и «Ирбис» как контролирующих должника лиц и выгодоприобретателей по совершённым должником сделкам, суды нарушили фундаментальное процессуальное право уполномоченного органа на справедливое судебное разбирательство (п. 3 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа не исправил данную ошибку судов первой и апелляционной инстанций.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление, защита прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и округа в обжалуемой части следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор в названной части – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора в отменённой части суду необходимо учесть изложенное и исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.04.2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.11.2022 по делу № А33-15514/2020 отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

В отменённой части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

О.Ю. Шиловост