

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-7492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гаевского Олега Константиновича (кредитор; далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 26.08.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.01.2023 по делу № А72-846/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ленинские горки» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области (далее – уполномоченный орган) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 3 963 848 рублей 48 копеек.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.08.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 03.01.2023, требования уполномоченного органа признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра; отказано в применении срока исковой давности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отклонив доводы о пропуске срока исковой давности для предъявления настоящих требований, исходили из их обоснованности и подтверждённости в заявленном размере и, как следствие, наличия оснований для включения требований уполномоченного органа в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк