

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9498 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу обществ с ограниченной ответственностью «Агроторг» и «Аргомет», индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Умаева Магамеда Абуевича (далее – заявители, кредиторы) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2023 по делу № А53-27967/2019 о несостоятельности (банкротстве) Прохнич Петра Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредиторы обратились в суд с заявлением, в котором просили признать требования кредиторов общими обязательствами должника и его супруги Прохнич Натальи Александровны.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 213.8, 213.19, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 35, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, исходили из отсутствия доказательств, ясно и убедительно свидетельствующих о расходовании полученных должником от кредиторов денежных средств исключительно на нужды семьи, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк