

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-15733

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Захаровой Е.С. на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2023, принятые в деле № А60-13539/2020 о банкротстве Сметанина Александра Юрьевича (должника) по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества и заявлению должника об исключении имущества из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2023, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано, по заявлению должника из конкурсной массы исключена квартира.

В кассационной жалобе Захарова Е.С. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на злоупотребление должником правом для придания квартире статуса единственного пригодного для проживания жилья.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что спорная квартира является единственным пригодным для проживания должника жильем, вследствие чего на нее в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» распространяется исполнительский иммунитет.

Злоупотребление должником правом при отчуждении квартиры, возвращенной в конкурсную массу вследствие признания сделки недействительной, не снимает с нее исполнительского иммунитета.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Захаровой Е.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова