

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-8299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Багдасарова Вадима Олеговича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.03.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2023 по делу № А27-14515/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Южно-Кузбасский Машиностроительный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сафонова Анна Николаевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой снятия с корпоративной банковской карты, оформленной на Багдасарова В.О. и прикрепленной к расчётному счёту должника, 1 970 000 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.03.2022 заявление удовлетворено, с Килина Глеба Александровича, Трушкова Дениса Сергеевича и Багдасарова В.О. в пользу должника взыскано 1 970 700 рублей в качестве последствий недействительности сделки.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2023, отменено определение суда первой инстанции от 05.03.2022 в части удовлетворения требований к Килину Г.А. и Трушкову Д.С.; оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Багдасарова В.О. в пользу должника 1 970 700 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования в полном объёме, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемой сделки аффилированными лицами с противоправной целью в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствии надлежащих доказательств использования денежных средств в интересах должника, пришёл к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, исходил из необходимости возврата денежных средств должнику.

Отменяя определение суда первой инстанции в части, апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, при этом исходил из отсутствия оснований для удовлетворения требований к Килину Г.А. и Трушкову Д.С. ввиду отсутствия доказательств передачи Багдасаровым В.О. кому-либо банковской карты, снятия с карты денежных средств кем-либо кроме заявителя и надлежащих доказательств передачи им полученных с карты денежных средств третьим лицам в интересах должника.

Суд округа поддержал указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов в указанных частях, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк