

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-3704(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Завод металлоконструкций «Основа» (далее – кредитор, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2023 по делу № А40–176252/16 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СНГ Альянс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор Компания Кредитная Лояльность (Кипр) ЛТД обратилась в суд с заявлением об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего должником Егорина Николая Юрьевича до 120 000 рублей ежемесячно начиная с 01.01.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2023, увеличен размер фиксированного вознаграждения конкурсного управляющего до 120 000 рублей ежемесячно. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о наличии оснований для увеличения фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя основаны на несогласии с принятыми по делу судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк