

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-6010 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Нижеволжский коммерческий банк» (далее – должник, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 08.11.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2023 по делу № А57-2747/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Тендер-Консалт» обратилось в суд с жалобами на бездействие конкурсного управляющего должником, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2023, заявленные требования удовлетворены в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего, выразившего в не предъявлении банком требований в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Тролза – Маркет» (далее – дебитор) в установленный законом срок. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения требования конкурсного кредитора и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении данного требования.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из несоответствия оспариваемого бездействия конкурсного управляющего требованиям законодательства о банкротстве, нарушения данным бездействием прав и законных интересов должника и его кредиторов в результате несвоевременного обращения конкурсного управляющего банком с соответствующим заявлением в деле о банкротстве дебитора, повлекшим за собой понижение предъявленного требования в очерёдности удовлетворения.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк