

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-8515

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Пататурина Максима Андреевича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2023 по делу № А63-16875/2020 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Краснова Н.Н. в Арбитражный суд Ставропольского края обратился Дорохов И.Ю. с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автотранспортного средства от 08.11.2016, заключенного между должником и Пататуриным М.А., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Пататурина М. А. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 2 500 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.01.2022 заявление удовлетворено.

Пататурин М.А. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.10.2022 заявление Пататурина М.А. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено; определение суда от 31.01.2022 отменено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.03.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Пататурин М.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, руководствовался положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам».

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина