

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-8657

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Золотухиной Галины Александровны, Бондаревой Валентины Анатольевны, Жучковой Любви Николаевны, Ждановой Маргариты Витальевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 08.11.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 14.02.2023 по делу № А19–7542/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Детские товары» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Яндаков Баир Юрьевич обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 08.11.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 14.02.2023, утверждено мировое соглашение между должником и представителем собрания кредиторов Караевым Дмитрием Юрьевичем, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело в суд первой инстанции для его возобновления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по делу, суды первой инстанции и округа, руководствуясь статьями 139, 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 150, 154, 160 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что заключение мирового соглашения не противоречит закону, не нарушает прав и законных интересов иных кредиторов, должника, а также заявителей, не лишённых возможности взыскать действительную стоимость доли в уставном капитале должника воспользовавшись механизмом принудительного погашения задолженности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк