

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-8520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» на решение Арбитражного суда Кировской области от 18.08.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2023 по делу № А28-13218/2021

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество "Ремонтно-эксплуатационное управление" (далее - АО "РЭУ", Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском заявлением к войсковой части 40278-13 (далее - войсковая часть, в/ч 40278-13) об обязанности передать истцу установку котельную модульную МКУ-В-1,0Р (далее также - котельная, спорная котельная, спорный объект).

Иск основан на статьях 8, 11, 12, 218, 301, 302, 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьях 1, 5, 131, 134, 139, 142 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статье 21 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее - Закон N 190-ФЗ), пункте 18 Правил вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 N 889 (далее - Правила N 889), постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности

(банкротстве)", пункте 32 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22) и мотивирован правом истца истребовать из чужого незаконного владения спорную котельную, поскольку трехлетний срок приостановки вывода котельной из эксплуатации истек.

Арбитражный суд Кировской области определением от 04.05.2022 произвел замену ненадлежащего ответчика по делу на Министерство обороны Российской Федерации (далее - Министерство, Минобороны России), привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, войсковую часть и администрацию города Кирова (далее - Администрация).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 18.08.2022, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что с целью соблюдения требований Закона о банкротстве, Федерального закона от 26.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» и Правил вывода и ремонт из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации №889, АО «РЭУ» уведомило Администрацию г. Кирова о намерении вывести из эксплуатации котельную, установленную на территории войсковой части 40278-13, п.Гагино Кировской области, на что был получен письменный отказ от администрации г.Кирова (№3474-04-01 от 08.05.2018).

АО «РЭУ» обжаловало в судебном порядке отказ администрации в суде, однако суды трех инстанций пришли к выводу о правомерности отказа в выводе котельной администрацией. Правомерность приостановки вывода подтверждена решением Арбитражного суда Кировской области от 26.12.2018 по дел №А28-10024/2018, постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2019.

АО «РЭУ» направило командиру войсковой части 40278-13 письмо №216 от 15.04.2021 о выводе из эксплуатации котельной, а также сообщило в Администрацию г. Киров. В письме №3064-03-01 от 06.05.2021 Администрация г. Киров возражений по существу вопроса не заявила.

Письмом №547 от 09.08.2021, направленным в адрес войсковой части 40278-13 и Администрации г. Киров, АО «РЭУ» повторно потребовало

возвратить котельную установку. Однако ответа на обращение не последовало, имущество не возвращено.

Согласно штемпелю на письме Администрации г. Кирова (№3474-04-01 от 08.05.2018) оно поступило в АО «РЭУ» 21.05.2018. Соответственно, трехгодичный срок приостановки вывода котельной истек 21.05.2021.

АО «РЭУ» добровольно и безвозмездно предоставило модульную котельную в пользование войсковой части 40278-13. Фактически истребуемое имущество находилось в безвозмездном пользовании войсковой части 40278-13.

Согласно пункту 1 статьи 699 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс) каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен другой срок извещения.

О нарушении прав на имущество и о притязаниях войсковой части 40278-13 АО «РЭУ» узнало после того, как направило в адрес войсковой части письмо от 15.04.2021 о возврате, но по истечении месячного срока имущество не было возвращено.

С учетом необходимости соблюдения специального порядка вывода котельной из эксплуатации, претензионного порядка урегулирования споров и положений пункта 1 статьи 699 Гражданского кодекса срок исковой давности начал исчисляться с 15.05.2021 (15.04.2021+30 дней). Истец обратился в суд с иском 07.10.2021, то есть в пределах срока исковой давности.

Судами неправильно определен момент возникновения права требования имущества из незаконного владения, а также момент возникновения основания предъявления виндикационного иска.

Вопреки доводам ответчика, государственным контрактом №3-ТХ от 17.11.2011 на оказание услуг по поставке тепловой энергии для нужд Министерства обороны Российской Федерации и подведомственных Минобороны организаций не предусмотрено, что АО «РЭУ» обязуется передать, а Минобороны принять и оплатить спорные модульные котельные. АО «РЭУ» является собственником спорного имущества.

По своей правовой природе государственный контракт №3-ТХ от 17.11.2011 относится к договорам энергоснабжения. Правоотношения, вытекающие из указанного контракта регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 №808 (в редакции от 25.11.2021) «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» и подзаконными актами, регулирующими правоотношения в сфере теплоснабжения.

Указанными правовыми актами не предусмотрено, что теплогенерирующие объекты переходят в собственность потребителя тепловой энергии. Предметом договора теплоснабжения является поставка тепловой энергии, а не продажа источников тепловой энергии.

Для ведения хозяйственной деятельности АО «РЭУ» по товарной накладной №30 от 23.12.2013 приобрело установку котельную модульную и установило ее по адресу: г. Киров, п. Ганино, войсковая часть 40278-13.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, Минобороны России (государственный заказчик) и АО "РЭУ" (исполнитель) заключили государственный контракт на оказание услуг по поставке тепловой энергии для нужд Министерства обороны Российской Федерации и подведомственных Минобороны России организаций 01.11.2012 N 3-ТХ (далее - контракт от 01.11.2012 N 3-ТХ), по которому исполнитель обязался в установленный контрактом срок оказать услуги теплоснабжения в объеме, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным контрактом (пункт 2.1).

Акционерное общество "Главное управление обустройства войск" на основании агентского договора от 20.07.2013 N 2013/3197 (далее - агентский договор), заключенного с АО "РЭУ", 23.12.2013 приобрело для истца установку котельную модульную МКУ-МВ-1,0 (1,0x1)P, установленную затем по адресу: город Киров, поселок Ганино, в/ч 40278 - 13.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2015 по делу N А40-55638/2014 АО "РЭУ" признано несостоятельным (банкротом), открыто в отношении него конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2015 по делу N А40-55638/14 конкурсным управляющим Общества утвержден Кацер Евгений Игоревич.

Конкурсный управляющий письмом от 29.10.2015 N 2270 уведомил Министерство и акционерное общество "Главное управление жилищно-коммунального хозяйства", определенное новым единственным поставщиком тепловой энергии, об отказе с 01.11.2015 от исполнения контракта от 01.11.2012 N 3-ТХ.

На основании Закона о банкротстве, Закона N 190-ФЗ, Правил N 889 АО "РЭУ" уведомило Администрацию о намерении вывести из эксплуатации модульную котельную, установленную на территории войсковой части.

Истец посчитал, что орган местного самоуправления письмом от 08.05.2018 исх. N 3474-04-01 приостановил вывод спорной котельной из эксплуатации на три года. По истечении указанного срока истец письмом от 09.08.2021 N 547, направленным войсковой части и Администрации, потребовал вернуть котельную.

Поскольку требования Общества не были удовлетворены, АО "РЭУ" обратилось с иском в Арбитражный суд Кировской области.

В ходе рассмотрения дела Министерство заявило о пропуске истцом срока исковой давности в отношении истребования спорного имущества.

Суды, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 301, 302 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43), отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что Общество пропустило срок исковой давности на обращение в суд с иском об истребовании имущества.

Суды указали, что в рассмотренном споре начало течения срока исковой давности связано с тем, что конкурсный управляющий истца отказался от исполнения государственного контракта с 01.11.2015.

Модульная котельная предметом контракта не являлась, условия ее использования при заключении контракта стороны не определяли.

Ссылка истца на то, что срок исковой давности должен исчисляться с даты направления требования о передаче оборудования от 21.05.2021, признана судами необоснованной.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу N А28-10024/2018 установлено, что уведомление АО "РЭУ" от 17.01.2018 N 26, от 29.03.2018 N 448 о планируемом выводе спорной котельной из эксплуатации не соответствовали требованиям статьи 21 Закона N 190-ФЗ и пункту 16 правил N 889, то есть порядок согласования вывода источника тепловой энергии из эксплуатации Обществом не соблюден.

Повторно Общество с аналогичными заявлениями в орган местного самоуправления не обращалось.

В письме от 05.05.2021 Администрация сообщила, что вопрос о выводе спорной котельной из эксплуатации выходит за рамки компетенции органа местного самоуправления, так как к вопросам местного значения относится организация теплоснабжения населения, в то время как модульная котельная осуществляла теплоснабжение войсковой части.

При таких обстоятельствах суды по настоящему делу пришли к выводу, что в отношении спорной котельной уполномоченный орган не принимал в установленном порядке решение о приостановке ее вывода из эксплуатации, а ссылка истца на данное решение не может служить основанием для приостановления течения срока исковой давности, так как объективные препятствия в реализации истцом спорного права по независящим от него обстоятельствам отсутствовали.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2023 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Кировской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова