

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС16-20728

г. Москва

15 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Машковой Натальи Владимировны (кредитора) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 22.08.2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2023, принятые в деле № А33-21513/2015 о банкротстве индивидуального предпринимателя Федорова Игоря Петровича (должника) по заявлению кредитора о признании недействительными договора купли-продажи нежилого здания и земельного участка от 07.08.2012 и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 22.08.2022, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Машкова Н.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушения в применении исковой давности и неприменение общегражданских оснований недействительности договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды по итогу исследования обстоятельств заключения договора установили отсутствие у него пороков, выходящих за предусмотренные законодательством о банкротстве пределы, поэтому отказали в применении к нему статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вывод о пропуске срока исковой давности для оспаривания договора как не соответствующего законодательству о банкротстве основан на пункте 2 статьи 181, статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Машковой Наталье Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова