

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-8535

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Рахманиной Людмилы Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 03.08.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2023 по делу № А14-20840/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Алексеевка Химмаш» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Щегольков Александр Валерьевич обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил: привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Коваленко Дмитрия Викторовича, Рахманину Л.В., Пархоменко Александра Александровича, акционерное общество «Алексеевский завод химического машиностроения», закрытое акционерное общество «Алексеевский вагоностроительный завод»; приостановить производство в части определения размера ответственности до завершения мероприятий в рамках конкурсного производства; взыскать в пользу должника убытки с Коваленко Д.В. в размере 6 981 748 рублей 96 копеек и с Рахманиной Л.В. в размере 24 888 562 рублей 21 копейки.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 03.08.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2022 и Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2023, признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Пархоменко А.А., Рахманиной Л.В. и Коваленко Д.В., рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности данных лиц приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части установления оснований для привлечения её субсидиарной ответственности по обязательствам должника и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 1, подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ввиду установленных фактических обстоятельств, обусловленных систематическим совершением должником подозрительных сделок (признанных недействительными по результатам рассмотрения судами иных обособленных споров) в пользу иных лиц в период осуществления заявителем полномочий руководителя, оформления на её имя подписей в банках, со счётов которых были совершены оспоренные платежи, пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Приводимые заявителем в жалобе доводы являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк