

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - Ковалевой Екатерины Ильиничны на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2022 по делу № А40-139247/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ковалева Дмитрия Алексеевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительной сделкой брачного договора от 29.11.2017 № 50 АБ 0142470, заключенного между должником и Ковалевой Е.И., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Ковалева Е.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из того, что сделка совершена между заинтересованными лицами, в условиях неплатежеспособности должника, при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, в результате заключения брачного договора установленный законом режим совместной собственности супругов в отношении приобретенного во время брака имущества изменен в пользу Ковалевой Е.И., что привело к уменьшению конкурсной массы должника и причинению вреда имущественным правам кредиторов должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина