

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-14612 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - Мухачевой Надежды Ивановны на определение Арбитражного суда Пермского края от 08.10.2022 по делу № А50-16438/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мухачева Сергея Станиславовича определением Арбитражного суда Пермского края от 08.10.2022 требование Брезгиной Веры Владимировны, включенное в реестр требований кредиторов должника на основании определения Арбитражного суда Пермского края от 04.12.2018, признано общим обязательством супругов Мухачевых.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.03.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Мухачева Н.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 34, 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.8, 213.19, 213.24, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установив, что денежные средства, полученные от реализации поставленного кредитором товара, использовались в интересах и на нужды семьи, суды пришли к выводу о том, что обязательства по договору поставки являются общими обязательствами должника и его супруги.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина