

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-8895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Хорошенева Романа Игоревича - Павленковой Натальи Юрьевны на определение Арбитражного суда Пензенской области от 27.10.2022 по делу № А49-12001/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.03.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Хорошенева Р.И. в Арбитражный суд Пензенской области обратилась финансовый управляющий Павленкова Н.Ю. с заявлением о признании недействительным договора беспроцентного займа от 27.03.2020 № 1/03/2020, заключенного между должником и Погожевой Ириной Леонидовной, и применении последствий недействительности сделки в виде признания отсутствующей задолженности должника перед Погожевой И.Л. в размере 9 500 000 рублей, а также признании недействительным договора залога недвижимого имущества от 27.03.2020 № 2/03/2020, заключенного между должником и Погожевой И.Л.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Татжидинов Юсуп Зуфьярович.

Индивидуальный предприниматель Сумбаев Анатолий Александрович также обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о

признании недействительным указанного договора беспроцентного займа от 27.03.2020 № 1/03/2020.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 21.09.2022 указанные обособленные споры объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 27.10.2022 в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.03.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Павленкова Н.Ю. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168, 170, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия обстоятельств, позволяющих квалифицировать спорные сделки в качестве мнимых сделок, учитывая вступившие в законную силу решения судов общей юрисдикции о взыскании задолженности по спорному договору займа и регистрации ипотеки, реальность заемных отношений, доказанность предоставления должнику заемных денежных средств и наличие у кредитора финансовой возможности предоставить заем в оспариваемой сумме.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина