79151_2029681

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 14.06.2023
Полный текст определения изготовлен 20.06.2023

г. Москва 20 июня 2023 г.

Дело № А40-31224/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022 по делу № А40-31224/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «Единение авторских исследований+» к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о признании незаконным отказа от заключения договора банковского счета и о понуждении заключить договор банковского счета.

В судебном заседании приняли участие представители публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» Лаццарини Д.Ю., Чумаков В.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителей публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Единение авторских исследований+» (далее – ООО «ЕАИ+», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «ПСБ», банк) о признании незаконным отказа в заключении договора банковского счета и о понуждении заключить договор банковского счета путем присоединения общества к условиям Правил открытия и обслуживания банковских счетов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и лиц, занимающихся частной практикой, в ПАО «Промсвязьбанк» (далее – Правила открытия и обслуживания банковских счетов) в рамках комплексного банковского обслуживания, о присуждении в пользу общества судебной неустойки на случай неисполнения решения суда в сумме 10 000 руб. в день начиная с шестого дня со дня вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения судебного акта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022, иск удовлетворен частично: признан незаконным отказ банка от заключения договора банковского счета, банк обязан заключить с ООО «ЕАИ+» такой договор путем присоединения общества к условиям Правил открытия и обслуживания банковских счетов в течение пяти рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу, в пользу общества присуждена судебная неустойка на случай неисполнения банком решения суда в размере 3000 руб. за каждый день просрочки по день фактического исполнения судебного акта, взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

ПАО «ПСБ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2023 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «ЕАИ+» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором выражает несогласие с доводами банка, указывает на отсутствие оснований для

отмены обжалуемых судебных актов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, ООО «ЕАИ+» посредством программных средств, размещенных на Интернет-сайте https://www.psbank.ru, подало в ПАО «ПСБ» заявку на открытие расчетного счета, используя электронную подпись, оформило анкету клиента – юридического лица резидента, не являющегося кредитной организацией, заявление о предоставлении комплексного банковского обслуживания и (или) открытии банковского счета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и лицам, занимающимся частной практикой, в ПАО «ПСБ».

13.01.2022 общество представило банку комплект документов для открытия счета, прошло процедуру идентификации, подписало банковские документы.

14.01.2022, 21.01.2022, 01.02.2022 банком были направлены запросы в адрес истца для предоставления дополнительных документов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности общества.

По запросам банка обществом представлены: информационное письмо, содержащее сведения о заключаемых договорах и оказываемых услугах, способах поиска контрагентов, планируемых оборотах в месяц, наличии информации об обществе в открытых источниках; штатное расписание; копия свидетельства о праве собственности арендатора; сканированная копия паспорта единоличного исполнительного органа. При этом общество сочло необоснованным требование банка представить расширенные выписки из всех сторонних кредитных организаций, где открыты его счета, за последние шесть месяцев и отказалось предоставить такие сведения.

По результатам проверки документов 14.02.2022 банк отказал обществу в заключении договора банковского счета, указав в уведомлении в качестве причины – иные обстоятельства, дающие основания полагать, что целью заключения договора является совершение операций в целях легализации или финансирования терроризма.

Признавая данное решение незаконным, суд первой инстанции, с решением которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что по общему правилу, установленному статьей 846 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 30

Федерального закона от 02.12.1990 № 395-I «О банках и банковской деятельности», заключение договора банковского счета на стандартных условиях является для банка обязательным, за исключением случаев, когда отказ банка от заключения такого договора допускается законом или иным правовым актом.

При этом суды со ссылкой на статью 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ) указали, что предусмотренные данной статьей право и обязанность банка отказаться от заключения договора банковского счета могут быть реализованы только при наличии доказательств обоснованности подозрений в том, что целью заключения договора банковского счета является совершение операций по легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, или финансированию терроризма.

Согласно судебным актам банк не представил доказательств, что будущие банковские операции общества могут преследовать незаконные цели, документально не обосновал наличие в действиях общества признаков, указывающих на совершение таких операций, а подозрения, не подтвержденные соответствующими доказательствами, не могли являться основанием для вывода о том, что общество планирует нарушать требования Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ.

Отклоняя доводы банка о том, чем обусловлены подозрения о намерении общества осуществлять по банковскому счету операции, направленные на легализацию незаконных доходов и финансирование терроризма, суды указали на исполнение обществом всех предъявленных ему требований, в том числе на предоставление информации и документов, необходимых для прохождения процедуры идентификации клиента и дополнительных документов по запросам банка. При этом суды сочли, что банк не обосновал недостаточность представленных истцом документов для устранения сомнений, возникших у банка при обращении истца с заявлением об открытии банковского счета.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 846 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами. Банк не вправе отказать в открытии счета, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, уставом банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев,

когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 5^2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ, кредитные организации вправе отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с клиентом (за исключением клиента – физического лица, а также клиента – юридического лица (индивидуального предпринимателя), который отнесен кредитной организацией к группе низкой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций в соответствии с правилами внутреннего контроля такой кредитной организации) в соответствии с правилами внутреннего контроля кредитной организации в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (абзац второй).

На основании Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ Банк России 02.03.2012 издал положение № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Положение № 375-П), согласно которому основными принципами и целями организации в кредитной организации внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма являются в том числе обеспечение защиты кредитной организации от проникновения в нее преступных доходов, управление риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма в целях его минимизации (пункт 1.1).

Пунктом 6.2 Положения № 375-П установлен примерный перечень факторов, которые по отдельности или по совокупности влияют на принятие кредитной организацией решения об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) на основании абзаца второго пункта 5^2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ (подпункты «а» – «и»), а также предусмотрено право кредитной организации самостоятельно определять иные факторы (подпункт «к»).

В соответствии с частью 1 статьи 168, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при принятии решения арбитражный суд, кроме прочего, оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие

обстоятельства не установлены; в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Судебное решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

Как следует из материалов дела, в обоснование своих возражений против иска ответчик ссылался на то, что на основании указанных требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ и Положения № 375-П банком разработаны и утверждены приказом от 22.10.2018 № 33/8 Правила внутреннего контроля ПАО «Промсвязьбанк» в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансирования распространения оружия массового уничтожения, которым определены факторы, по отдельности или по совокупности влияющие на решение о целесообразности применения к потенциальному клиенту меры в виде отказа от заключения с ним договора банковского счета (далее – Правила внутреннего контроля).

В обоснование законности и обоснованности отказа от заключения договора банковского счета банк указывал, что в соответствии с пунктом 9.1.1.5 Правил внутреннего контроля такими факторами являются: наличие подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, в том числе возникших в связи с отрицательным результатом проверки, указанной в пункте 7.5.1.8 данных правил (пункт 9.1.1.4.1); получение информации Банка России о наличии случаев отказа клиенту в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, а также о случаях отказа от заключения договора банковского счета (вклада), о случаях расторжения договоров банковского счета (вклада) с клиентом в иных кредитных организациях (пункт 9.1.1.5.6); юридическое лицо имеет размер уставного капитала равный или незначительно превышающий минимальный размер уставного капитала, установленный действующим законодательством Российской Федерации (пункт 9.1.1.5.7).

Банк утверждал, что истец не только имеет уставной капитал в минимальном размере, отказывается предоставить документы, подтверждающие его хозяйственную деятельность, а также позволяющие исключить подозрения о том, что целью заключения договора банковского счета является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, но и является фигурантом информации Банка России согласно положению от 15.07.2021 № 764-П «О порядке, сроках и объеме доведения Банком России до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, указанных в статье 5 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», регулирование, контроль и надзор за которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляет Банк России, информации, полученной от уполномоченного органа в соответствии с пунктом 13^2 статьи 7 указанного Федерального закона». Так, по утверждению ответчика, имеется информация, полученная от Банка России, о принятых иными кредитными организациями решениях в отношении истца с кодом 09 – одностороннее расторжение договора банковского счета, и дважды с кодом 08 – подозрения по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В нарушение названных выше процессуальных требований суды первой и апелляционной инстанций такие доводы не оценили, мотивы, по которым они были отклонены, в судебных актах не приведены. Суд кассационной инстанции оставил без внимания данные нарушения.

На основании пункта 14 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований данного закона.

Доказывая, чем обусловлены подозрения банка, ответчик также ссылался на то, что его запросы о предоставлении банковских выписок содержали признаки, на которые было направлено внимание кредитной организации при анализе операций ООО «ЕАИ+», необходимость предоставления выписок при заключении договора банковского счета предусмотрена Правилами внутреннего контроля, которые разработаны в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ, Положением № 375-П и иными нормативными актами Банка России, в том числе положением № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях

противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

По мнению банка, сведения из выписки по банковским счетам имеют существенное значение, поскольку согласно пункту 2 статьи 866 ГК РФ юридические лица обязаны проводить расчеты в безналичном порядке, следовательно, анализ выписки по банковским счетам информируют об источниках получения денежных средств, объеме/масштабе/виде финансовой деятельности, предполагаемом характере деловых отношений с банком, количестве и сумме операций, в том числе снятии наличных, виды договоров, основных контрагентов клиента, а также планируемых плательщиках и получателях денежных средств, что соответствует Федеральному закону от 07.08.2001 № 115-ФЗ, Положению № 499-П (пунктам 2.6, 2.7, 2.8, 2.9 приложения № 2), которые обязывают банк осуществлять такой анализ до принятия клиента на обслуживание.

Согласно пункту 4.1 Положения № 375-П кредитная организация в целях осуществления внутреннего контроля разрабатывает программу управления риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Под управлением таким риском понимается совокупность предпринимаемых кредитной организацией действий, направленных на оценку такого риска и его минимизацию посредством принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также договором с клиентом мер, в частности, запроса дополнительных документов, их анализа, в том числе путем сопоставления содержащейся в них информации с информацией, имеющейся в распоряжении кредитной организации, отказа от заключения договора банковского счета (вклада), отказа в совершении операции, расторжения договора банковского счета (вклада) в соответствии с федеральным законом.

В свою очередь, в программу организации в кредитной организации работы по отказу от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим лицом, юридическим лицом, иностранной структурой без образования юридического лица, отказу в выполнении распоряжения клиента о совершении операции и по расторжению договора банковского счета (вклада) в соответствии с федеральным законом, согласно пункту 6.1 Положения № 375-П, включаются, кроме прочего, основания для отказа от заключения договора банковского счета (вклада) с юридическим лицом, установленные кредитной организацией в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; указанные основания должны быть ориентированы на исключение вовлечения

кредитной организации в осуществление сделок, содержащих признаки, указанные в приложении к обозначенному положению; кредитная организация вправе использовать иные признаки, указывающие на необычный характер сделки, установленные кредитной организацией самостоятельно с целью снижения риска вовлечения кредитной организации в осуществление легализации (отмывания) доходов, полученных преступных путем, и финансирование терроризма.

С учетом названных правовых норм суд должен был дать оценку всем доказательствам, на которые указывал банк в своем первоначальном и последующем отзывах и объяснениях его представителей, и проверить его доводы со ссылкой на конкретные нормативные правовые акты о том, в связи с чем он счел характер потенциальных отношений с истцом как имеющий высокую степень (уровень) риска, следствием которого явился отказ от заключения договора банковского счета.

Оставив без внимания и должной правовой оценки отмеченные обстоятельства, имеющие значение для дела, суд апелляционной инстанции без достаточных оснований ограничился выводом о том, что произвольное отнесение банком будущих финансовых операций потенциального клиента к перечню, предусмотренному статьей 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ, без каких-либо доказательств того, что операции будут осуществляться в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, является недобросовестным поведением и злоупотреблением банком доминирующим положением в данном правоотношении, противоправным в силу статьи 10 ГК РФ.

Между тем исходя из правильного толкования приведенных норм действующего законодательства суды должны были учитывать, что основанием для отказа в заключении договора банковского счета (вклада) является не доказанный и подтвержденный банком факт того, что целью открытия счета (вклада) является легализация незаконных доходов, а наличие у банка обоснованных подозрений в этом, возникших в результате проведенной проверки по установленным для этих целей критериям.

Однако конкретные факторы, которые повлияли на принятие банком решения об отказе от заключения договора банковского счета и на которые указывал ответчик, судами не проверены.

Принимая во внимание отмеченные существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не были исправлены судами апелляционной и кассационной инстанций и повлияли на исход дела, судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291^{11}, пункта 2 части 1

статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291^{11}–291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022 по делу № А40-31224/2022 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья Ю.Г. Иваненко

Судья М.К. Антонова

Судья М.В. Пронина