

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8084 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бороздиной (Петрищевой) Оксаны Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новгородской области от 08.07.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2023 по делу № А44-3433/2017 о несостоятельности (банкротстве) Петрищева Олега Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывшая супруга Бороздина (Петрищева) О.А. обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать недействительным положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника – ½ доли в праве собственности на квартиру № 37 площадью 86,5 кв.м. с кадастровым номером 25:28:050031:898, расположенную по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Четвертая, д. 8г. (далее – положение о продаже), обязать финансового управляющего имуществом должника Чурагулова Вячеслава Игоревича отменить торги по продаже вышеуказанного имущества должника.

Мацкевич Николай Львович обратился в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанным заявлением в одно производство, в котором просил признать состоявшимися торги по реализации ½ доли в праве собственности на квартиру должника, обязать финансового управляющего заключить с ним договор купли-продажи как с победителем торгов.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 08.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2023, заявление Бороздиной (Петрищевой) О.А. оставлено без удовлетворения, торги по продаже спорного имущества признаны состоявшимися; на финансового управляющего возложена обязанность заключить договор купли-продажи с Мацкевичем Н.Л.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении её заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 250, 255, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 111, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что положение о продаже в предложенной финансовым управляющим редакции (утверждённое судами в ином споре) соответствовало требованиям законодательства о банкротстве, целям процедуры банкротства, не нарушало прав и законных интересов заявителя и участвующих в деле о банкротстве лиц.

Доводы заявителя о нарушении её права участника долевой собственности на преимущественную покупку доли к квартире подлежат отклонению, поскольку признанные судами состоявшимися торги по продаже имущества должника проведены в форме публичного предложения, в связи с чем правило о преимущественном праве покупки не применяется (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П).

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк

