

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС23-13661

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е. в порядке взаимозаменяемости судьи Попова В.В., рассмотрев ходатайство иностранного лица Agrokraft GmbH (далее – компания) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2023 по делу № СИП-322/2022,

установил:

в силу статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление президиума Суда по интеллектуальным правам, принятое и вступившее в законную силу 14.04.2023.

Согласно части 2 статьи 114 АПК РФ процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока.

Обращаясь с кассационной жалобой 15.06.2023, заявитель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, ошибочно исчисляя срок подачи жалобы с момента опубликования постановления.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Следует отметить, что в судебном заседании суда кассационной инстанций участвовали представители компании; принятое постановление размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на следующий день после его изготовления в полном объеме (15.04.2023), то есть без какой-либо задержки.

Таким образом, заявитель знал о состоявшемся судебном акте и имел достаточно времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он в течение двух месяцев не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, в ходатайстве не приведено.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу - возвратить заявителю.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.2, 291.5 АПК РФ, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства иностранного лица Agrokraft GmbH о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисова Е.Е.