

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-299 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сливина Олега Викторовича (далее – заявитель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2023 по делу № А59-8407/2018 Арбитражного суда Сахалинской области по требованию общества с ограниченной ответственностью «Лентал» (далее – общество «Лентал») к обществу с ограниченной ответственностью «Супериор» (далее – общество «Супериор») о взыскании задолженности по договору подряда и процентов за пользование чужими денежными,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, исковые требования удовлетворены в полном объеме; с общества «Супериор» в пользу общества «Лентал» взыскано 255 490 503 рубля 15 копеек основного долга, 15 707 416 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов с 18.12.2018 по день фактической уплаты долга.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2020 по жалобе Сливина О.В., поданной в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», отменено постановление апелляционного суда, дело направлено на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 оставлено без изменения решение от 02.07.2019.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2023 оставлено без изменения постановление апелляционного суда от 26.10.2022.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя без изменения решение суда, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 309, 310, 711, 746 и 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, результатами строительно-технической экспертизы, согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований ввиду доказанности факта выполнения обществом «Лентал» работ и принятие их обществом «Супериор» без замечаний, при отсутствии доказательств исполнения последним своих обязательств по оплате в полном объёме.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк