

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-9634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Кредитного потребительского кооператива «Приволжский фонд сбережений» на определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.08.2022 по делу № А79-2161/2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.03.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Степановой Татьяны Михайловны в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии обратился КПК «Приволжский фонд сбережений» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 170 000 рублей долга по договору займа от 02.03.2017 № 17ЧБ309, обеспеченного залогом, и ходатайством о восстановлении пропущенного срока для предъявления данного требования.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.08.2022 восстановлен срок для предъявления требования в деле о банкротстве должника, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.03.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

КПК «Приволжский фонд сбережений» обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая во включении требования в реестр, суды руководствовались положениями статей 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из пропуска заявителем срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности по договору займа, правомерно исчисляемого с момента наступления срока возврата займа.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина