

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-9568

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Черной Александры Эдуардовны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2023 по делу № А21-8189/2020 Арбитражного суда Калининградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Нюдюрбегова Асана Нюдюрбеговича в Арбитражный суд Калининградской области обратился конкурсный кредитор Нюдюрбегов Аслан Асанович с заявлением о признании недействительной (ничтожной) сделкой договора купли-продажи квартиры, заключенного Гук Ольгой Сергеевной и Черной А.Э., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 15.08.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 определение суда первой инстанции отменено, признан недействительным договор купли-продажи спорной квартиры, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Черной А.Э. возвратить жилое помещение в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.03.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Черная А.Э. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 10, 174.1, 168, 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2, статьями 213.26, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности недобросовестного поведения сторон договора, совершения сделки со злоупотреблением правом, в целях безвозмездного вывода ликвидного имущества должника и предотвращения возможного обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, совершения оспариваемой сделки между аффилированными лицами, после возбуждения процедуры банкротства в отношении супруга, в отсутствие встречного предоставления по сделке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина