

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-9690(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Могилы Станислава Павловича и Светлакова Алексея Николаевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2023 по делу № А60-10943/2020 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

ИП Киряков С.В. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ИП Могила С.П. о взыскании 3 919 966 рублей 06 копеек задолженности по договору оказания транспортных услуг от 01.01.2016 № 2.

ИП Могила С.П. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с встречным иском к ИП Кирякову С.В. о признании недействительными (мнимыми) договора оказания транспортных услуг от 01.01.2016 № 2 и дополнительного соглашения к нему от 01.01.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «АСМ-Групп».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2020 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Светлаков А.Н. в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и по правилам пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 в удовлетворении апелляционной жалобы Светлакова А.Н. на решение суда первой инстанции отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2022 постановление апелляционного суда от 24.01.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2022 решение суда первой инстанции от 21.09.2020 отменено; в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен, договор оказания транспортных услуг признан недействительным.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.03.2023 указанное постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Могилы С.П. и Светлаков А.Н. обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив отсутствие доказательств встречного предоставления в размере произведенной истцом оплаты по оказанию транспортных услуг и нарушение ИП Могилы С.П. сроков возврата незаконно удерживаемых денежных средств, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 779, 785, 792 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции

пришел к выводу о наличии на стороне ИП Могилы С.П. неосновательного обогащения за счет ИП Кирякова С.В., удовлетворив первоначальный иск. Не установив признаков мнимости заключенной между сторонами сделки, а, напротив, установив обстоятельства, свидетельствующие о том, что при заключении оспариваемой сделки ее стороны совершили все необходимые правовые действия, направленные на достижение юридического результата, учитывая доказанность реального оказания транспортных услуг по договору, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска, руководствуясь положениями статей 166, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина