

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-5448

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу истца – ООО «НВК» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2023 по делу № А40-281881/2021 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

ООО «НВК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с АО «Желдорремаш» 952 420 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено СПАО «Ингосстрах».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.02.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «НВК» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

АО «Желдорреммаш» в представленном отзыве на кассационную жалобу указывает на отсутствие оснований для ее удовлетворения.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2023 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы для проверки доводов жалобы с его материалами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений отзыва на жалобу, изученным с материалами истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих совокупность обстоятельств, необходимых для взыскания убытков с ответчика.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина