

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-144662/2020

Резолютивная часть определения объявлена 19.06.2023

Полный текст определения изготовлен 26.06.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Кирейковой Г.Г. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Серegiной Светланы Леонидовны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2022 по делу № А40-144662/2020.

В судебном заседании приняли участие:

Пустынникова Ю.В. (заявитель, финансовый управляющий);

от Серegiной С.Л. (ответчика) – Амбарцумов Р.А. по доверенности от 03.02.2023 77 АД 2651330,

от Сахалинского регионального общественного объединения владельцев маломерных судов (кредитора) – Хлуднева Ю.Н. по доверенности от 04.08.2020.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о банкротстве гражданина Серегина В.В. (далее – должник) финансовый управляющий подал заявление о признании недействительными сделок по перечислению в период с 19.07.2016 по 18.11.2017 должником в пользу Серegiной С.Л. денежных средств в общей сумме в 127 439,11 евро и взыскании

с Серegiной С.Л. этой суммы в конкурсную массу в качестве применения последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 определение отменено, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.10.2022 оставил без изменения постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022.

В кассационной жалобе Серегина С.Л. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов и направить спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ссылаясь на отсутствие оценки её доводов об алиментном характере оспариваемых перечислений и подтверждающих расходование переведенных денежных средств на содержание ребенка документов, игнорирование положений статей 80, 81, 83, 103 Семейного кодекса Российской Федерации об обязанности должника содержать несовершеннолетнего ребенка и уплачивать алименты и в отсутствие письменного соглашения, примерное соответствие перечисленных сумм взыскиваемому в судебном порядке размеру алиментов.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 27.04.2023 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание явились не все извещенные о рассмотрении жалобы участвующие в споре лица, что с учетом мнения присутствующих и части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено не препятствующим рассмотрению жалобы.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы жалобы и просил об оставлении в силе определения суда первой инстанции.

Финансовый управляющий в отзыве на кассационную жалобу просил об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, а обжалуемых судебных актов – без изменения, в судебном заседании – о направлении спора на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве, объяснениях участвующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, принятыми в рамках настоящего дела определением от 13.11.2020 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, решением от 07.06.2021 должник признан несостоятельным (банкротом).

Рассматриваемое заявление финансовый управляющий основывал на положениях пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10,

168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и мотивировал тем, что перечисления должником денежных средств в спорных периоде и размере совершены безвозмездно с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и со злоупотреблением правом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции установил недоказанность цели причинения вреда кредиторам при совершении денежных перечислений и отсутствие осведомленности ответчика о такой цели и неплатежеспособности должника для признания платежей недействительными сделками на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также отсутствие у платежей иных дефектов для признания ничтожными в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьями 10, 168 Гражданского кодекса, положениями Закона о банкротстве, правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о доказанности наличия оснований для признания оспариваемых платежей недействительными сделками.

Оценив представленные в материалы дела доказательства (нотариальные заявления/согласия должника), суды пришли к выводу о продолжении между должником и Серединой С.Л. брачных отношений после формального развода и вследствие этого – осведомленности последней о неплатежеспособности должника.

Отклоняя приведенные Серединой С.Л. доводы о том, что оспариваемые платежи являются алиментными выплатами должника на обучение и содержание их несовершеннолетней дочери, суды исходили из отсутствия указания на выплату алиментов либо предназначения для обучения и/или содержания ребенка.

Между тем апелляционный суд не учел следующего.

Согласно части 1 статьи 268 Кодекса при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

В рассматриваемом споре апелляционным судом это правило, составляющее пределы рассмотрения дела, не соблюдено.

Так, необходимых в силу Закона о банкротстве условий для недействительности платежей за период с 26.10.2017 по 18.11.2017 суд не исследовал и не устанавливал, признав их доказанными в предыдущем аналогичном споре за период с 26.10.2017 по 09.01.2020, судебные акты по которому вступили в законную силу, и не подлежащими доказыванию в данном споре согласно части 2 статьи 69 Кодекса.

Такой мотив в обоснование отмены определения нельзя признать

правильным, поскольку к моменту его принятия судебные акты по предыдущему спору уже состоялись, но суд первой инстанции, реализуя свою компетенцию, исследованные обстоятельства совершения платежей признал не создающими условий для их недействительности, и его выводы в отношении отсутствия таких условий апелляционный суд не опроверг.

Также апелляционный суд не установил, чем обстоятельства совершения платежей в период с 19.07.2016 по 20.06.2017 отличаются от состоявшихся в период с 26.10.2017 по 18.11.2017 платежей, и не мотивировал применения к первым общегражданских норм о недействительности сделок, недопустимого при отсутствии различий.

Окружной суд подтвердил выводы апелляционного суда, неосновательно сочтя доводы кассационных жалоб должника и ответчика о неправильном применении норм права об основаниях недействительности сделок направленными на переоценку исследованных обстоятельств спора.

Доводы кассационных жалоб об алиментном характере платежей и документальной подтвержденности расходования их на содержание ребенка, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, окружной суд отклонил со ссылкой на установленные в предыдущем споре обстоятельства без проверки по существу.

В настоящее время судебные акты по предыдущему спору отменены в связи с отсутствием оценки возражений ответчика о характере платежей и соответствия платежей нормам семейного законодательства.

Без установления характера платежей в рассматриваемом споре разрешение вопроса об их юридической силе также невозможно.

Указанные обстоятельства наряду с заявленными финансовым управляющим основаниями спорного требования входили в пределы рассмотрения спора апелляционным судом, но были проигнорированы.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а спор – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения доводов финансового управляющего в отношении действительности спорных платежей и оценки платежей применительно к возражениям ответчика и нормам семейного законодательства.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 11.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2022 по делу № А40-144662/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может

быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

Г.Г. Кирейкова

О.Ю. Шиловост