

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-11699(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы должника – Бербетова Сергея Васильевича и Байкова Владимира Викторовича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2023 по делу № А41-19251/2021 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бербетова С.В. в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Цыбырны Д.В. с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению должником Байкову В.В. объектов недвижимости и применении последствий ее недействительности в виде возврата объектов недвижимости в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.06.2022 оспариваемая сделка признана недействительной и применены последствия ее недействительности в виде obligations Байкова В.В. возвратить в конкурсную массу должника отчужденное имущество.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ и привлек к участию в споре

Иванова В.И. и Крыдчинко Д.В., а также принял уточнение требований финансового управляющего в порядке статьи 49 АПК РФ.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 определение суда первой инстанции отменено; оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде взыскания с Байкова В.В. в конкурсную массу должника 10 184 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.03.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Бербетов С.В. и Байков В.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение Арбитражного суда Московской области от 21.06.2022 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалобы в указанной части беспредметны и не подлежат рассмотрению.

Кассационные жалобы на судебные акты апелляционного суда и окружного суда поданы в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 АПК РФ, и подлежат рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки об отступном недействительной как совершенной между заинтересованными лицами, с целью причинения вреда

имущественным правам кредиторов и вывода ликвидных активов должника, при злоупотреблении правом сторонами сделки, применив последствия недействительности сделки в виде взыскания рыночной стоимости имущества, учитывая, что оно было из собственности Байкова В.В.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина