

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-11651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Ислямовой Гульзары Нурединовны на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2023 по делу № А83-11812/2020 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ислямовой Г.Н. в Арбитражный суд Республики Крым обратилось ООО «Крымстройгарант» с заявлением о признании обоснованным и включении в реестр требований кредиторов 14 742 511 рублей 75 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 23.03.2022 заявление удовлетворено, с включением задолженности в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 определение суда первой инстанции отменено; заявление ООО «Крымстройгарант» удовлетворено в части признания обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника 5 868 155 рублей 98 копеек основного долга; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.04.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Ислямова Г.Н. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение Арбитражного суда Республики Крым от 23.03.2022 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 -291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверив обоснованность заявленного требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для включения в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 5 868 155 рублей 98 копеек, установив ненадлежащее исполнение должником обязательств по договору комиссии от 08.04.2016 № И-16/3533/к.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся

в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина