

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-2819 (15)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гудаевой Светланы Вениаминовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.08.2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.03.2023 по делу № А19-6537/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тандем» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его залоговый кредитор – общество с ограниченной ответственностью «МФЦ Капитал» обратилось в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – Гудаевой С.В., Черняева Ильи Геннадьевича и Дроботи Юрия Ивановича солидарно к субсидиарной ответственности в размере 368 926 220 рублей 54 копейки.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 данное определение отменено в части. Заявление в части привлечения Гудаевой С.В., Черняева И.Г. и Дроботи Ю.И. к субсидиарной ответственности за совершение недействительных сделок по реализации земельных участков вследствие занижения цены и аффилированности покупателей с акционерным обществом Производственная компания «ДитЭко» оставлено без рассмотрения; в остальной части определение суда первой инстанции от 17.03. 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2022 принятые по делу судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Иркутской области от 16.08.2022, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2022 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.03.2023, признано доказанным наличие оснований для привлечения Гудаевой С.В., Черняева И.Г., Дроботи Ю.И. к субсидиарной ответственности, рассмотрение заявления в части определения

размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами судов в части привлечения её и Черняева И.Г. к субсидиарной ответственности; содержащимися в обжалуемых судебных актах выводами о сознательном разрушении принадлежащего должнику здания и сознательном выводе земельных участков.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя и Черняева И.Г., чьи незаконные действия повлекли за собой причинение существенного вреда конкурсным кредиторам и привели к возникновению у должника признаков объективного банкротства.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк