

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-9899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Рухманова Сергея Александровича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2023 по делу № А40-228025/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Каримов Азамат Салаватович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора займа от 11.02.2016, заключенного между должником и Ваньянцем Михаилом Алексеевичем.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2023 отменено постановление апелляционного суда от 26.10.2022, определение суда первой инстанции от 15.08.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

17.05.2023 от Ваньянца М.А. поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия причин для удовлетворения требований кредитора по заявленным основаниям ввиду недоказанности мнимости или притворности оспариваемой сделки.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк