

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-10218 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью ИРК «Вотэк – Эстейт», товарищества с ограниченной ответственностью «Майлвуд Экспресс ЛП» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2023 по делу № А60-17228/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Атлант-Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо Возяков Игорь Владимирович обратился в суд с заявлениями об исключении требований товарищества «Майлвуд Экспресс ЛП» из реестра требований кредиторов должника (далее – реестр); о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Свердловской области от 06.04.2018, которым спорные требования в размере 191 510 000 рублей включены в состав третьей очереди реестра.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2023, пересматриваемое определение суда первой инстанции от 06.04.2018 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, производство по заявлению товарищества «Майлвуд Экспресс ЛП» о включении требований в реестр приостановлено до получения заключения экспертов по результатам назначенной судебной экспертизы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты. Общество ИРК «Вотэк – Эстейт» настаивает на необходимости принятия нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявлений; товарищество Майлвуд

Экспресс ЛП» – на необходимости направления обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 309, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что привлекаемым к субсидиарной ответственности лицом представлены доказательства существования обстоятельств, являющихся новыми и имеющих существенное значение для рассмотрения вопроса о включении спорных требований в реестр, в связи с чем признали заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк