

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-14007 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Голотиной Евгении Ивановны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.11.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.04.2023 по делу № А32-41379/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве Голотина Е.И. обратилась в суд с заявлением об исключении требований публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – банк) в размере 6 403 351 рубля из реестра требований кредиторов, как обеспеченные залогом.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.04.2023, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названные судебные акты, исключив из мотивировочной части определения выводы о том, что приходные кассовые ордера, приложенные должником к заявлению, подтверждают только лишь тот факт, что денежные средства вносились клиентом через кассу на свой лицевой счёт для использования в своих личных целях, а не подтверждают исполнение заемщиком своих обязательств по погашению задолженности по кредитным договорам, а также о совершении должником различных операций со своими денежными средствами с использованием своего лицевого счёта, включая и расходные операции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям, указав, что настоящие требование, по сути, направлены на пересмотр результатов рассмотрения обособленного спора о включении требований банка в реестр, а также решения Тверского районного суда города Москвы от 21.12.2015 по делу № 2-23317/15. Суд указал, что должник ранее уже обращался с заявлением о пересмотре определения о включении требований в реестр.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, обоснованно отклонив доводы заявителя о необходимости изменения обжалуемого определения суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк