

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-10422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительное управление «АДЕПТ» (далее – должник) Герасимова Виталия Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 20.10.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2023 по делу № А56-20294/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Лимарева Владимира Ивановича (далее – ответчик) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 11 824 445 рублей 36 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 20.10.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ввиду недоказанности возникновения у должника новых обязательств после предполагаемой заявителем даты обращения в суд с заявлением о банкротстве, недоказанности удержания и (или) уклонения от передачи в распоряжение конкурсного управляющего требуемой им документации, находящегося в причинно – следственной связи с затруднением проведения процедур банкротства, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк