

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19603 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Яворского Романа Богдановича (далее – должник) Иванушкова Сергея Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2023 по делу № А56-65001/2017 о несостоятельности (банкротстве) должник,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров дарения от 19.09.2011 № 78АА03369107 и от 21.05.2014 № 78АА6080211, заключенных должником и Тарановой Натальей Павловной в отношении квартир № 301 и № 303, расположенных по адресу: Санкт-Петербург, пр. Кораблестроителей, д. 32, корп. 1, лит. А. Просил о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2021 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022 отменено определение суда первой инстанции от 12.08.2021; оспариваемые сделки признаны недействительными.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2022 отменены определение от 12.08.2021 и постановление от 01.03.2022, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2022, оставленным

без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2023, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170, 181, 196 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям, указав, в частности, на отсутствие признаков несостоятельности у должника на момент совершения оспариваемых сделок и недоказанности признаков недобросовестного поведения при их заключении, а также исходили из пропуска срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк