

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-21615(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Витим» (далее – должник) Саитгареева Геннадия Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.11.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.04.2023 по делу № А19–7586/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора уступки права требования от 30.03.2015, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Папа и два брата»; перечислений денежных средств общества «Папа и два брата» в пользу обществ ГП «Промышленная техника», «Пуск», «Векон-Групп», «Альтаир», а также Копысова Юрия Борисовича; о применении последствий недействительности платежей в виде взыскания в пользу должника с обществ ГП «Промышленная техника», «Пуск», «Векон-Групп», «Альтаир» и с Копысова Ю.Б. денежных средств в размере перечислений.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.04.2023 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, заявленные требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для признания недействительными оспариваемой сделки, совершённой должником, и платежей, совершённых обществом «Папа и два брата» в пользу обществ ГП «Промышленная техника», «Пуск», «Векон–Групп», «Альтаир», Копысова Ю.Б., по заявленным конкурсным управляющим основаниям.

Выводы судов, соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк