

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-7940

г. Москва
10.07.2023

А41-28875/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 22.06.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2023 по делу № А41-28875/2022,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Парцель» (далее - общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству имущественных отношений Московской области (далее - министерство) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 178 002 рублей 81 копейки и 443 долларов США 74 центов в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день оплаты.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.06.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2023 исковое заявление удовлетворено частично, с министерства в пользу общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.07.2021 по 31.03.2022 в размере 124 235 рублей 37 копеек и 326,92 долларов США в рублях по курсу

Центрального Банка Российской Федерации на день оплаты денежной суммы 20 717,22 долларов США (03.06.2022); в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь статьями 8, 60, 307, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статьями 241.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс), учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правовую позицию, изложенную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 8893/10 по делу № А51-6084/09 и от 29.01.2013 № 11524/12 по делу № А51-15943/11, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом обстоятельств возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, установленного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-83304/2020.

Вопреки доводам министерства, изложенным в кассационной жалобе, суды указали, что с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого гражданско-правового спора, особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с казенного учреждения за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные статьями 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса, не являются основанием для освобождения должника от уплаты процентов, начисляемых по правилам статьи 395 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать

вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству имущественных отношений Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова