

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-22234(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Центральное общество» (далее – должник) Мартыновой Анастасии Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 25.07.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2023 по делу № А41-94540/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора об оказании юридической помощи, заключённого должником с Московской коллегией адвокатов «Герасименко и партнеры»; перечисления коллегии адвокатов денежных средств в размере 10 031 835 рублей 33 копейки; применения последствий недействительности сделок в виде взыскания с коллегии адвокатов в пользу должника перечисленных денежных средств.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2023 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170, 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.1, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемая сделка и совершенные на её основании платежи в пользу незаинтересованного лица, не имела пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок, а также недоказанности иных обстоятельств, необходимых для признания спорных платежей недействительными, отказали в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк