

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4425
Дело № А40-190025/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 12.07.2023

Полный текст определения изготовлен 19.07.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иваненко Ю.Г.,
судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Субару Мотор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2022 по делу № А40-190025/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2022

по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Субару Мотор» к Центральной акцизной таможне о признании незаконным бездействия, выразившегося в ненаправлении решения по результатам рассмотрения заявления от 09.04.2021, о возложении обязанности по возвращению излишне уплаченного утилизационного сбора в размере 8 385 600 рублей.

В судебном заседании приняли участие:

- от общества с ограниченной ответственностью «Субару Мотор» – Лебедев В.А., Федотов М.В.;
- от Центральной акцизной таможни – Коромыслова М.В., Панькина Л.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Субару Мотор» (далее – общество «Субару Мотор», заявитель) ввезло на территорию Российской Федерации транспортные средства - новые легковые автомобили марки SUBARU различных моделей в количестве 150 штук. Указанные транспортные средства представлены к таможенному оформлению в Российской Федерации и выпущены таможенным органом в соответствии с заявленной таможенной процедурой - для внутреннего потребления.

При ввозе данных транспортных средств обществом «Субару Мотор» уплачен утилизационный сбор в общем размере 16 113 600 рублей.

Ссылаясь на дальнейший вывоз транспортных средств в Республику Беларусь для розничной продажи, общество «Субару Мотор» обратилось к Центральной акцизной таможне (далее - таможня, таможенный орган)

с заявлением от 09.04.2021, в котором просило вернуть излишне уплаченный утилизационный сбор в вышеуказанном размере.

Письмом от 09.08.2021 № 13-12/20807 таможенный орган уведомил заявителя о произведенном частичном возврате излишне уплаченного утилизационного сбора в отношении транспортных средств в размере 7 728 000 рублей. В письме также указано, что в отношении части транспортных средств установлен факт выдачи паспортов транспортных средств в Российской Федерации, в связи с чем основания для признания утилизационного сбора излишне уплаченным в остальной части отсутствуют.

Не согласившись с отказом, общество «Субару Мотор» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать допущенное таможенным органом бездействие незаконным и обязать таможню возвратить излишне уплаченный утилизационный сбор в размере 8 385 600 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 07.07.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.12.2022 оставил решение суда от 05.04.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.07.2022 без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Субару Мотор» просит об отмене судебных актов арбитражных судов, состоявшихся по настоящему делу, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 09.06.2023 жалоба общества «Субару Мотор» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу таможенный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, обращаясь за возвратом утилизационного сбора, заявитель указывал, что после выпуска товаров транспортные средства были вывезены автомобильным видом транспорта на территорию Республики Беларусь для отчуждения официальному дилеру автомобилей марки «Subaru» - обществу с ограниченной ответственностью «Ланкор» (Республика Беларусь) в целях реализации и эксплуатации транспортных средств на территории указанного государства-члена Евразийского экономического союза.

Суды трех инстанций, признавая законным отказ таможенного в возврате утилизационного сбора, руководствовались статьей 24¹ Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах производства и потребления), пунктами 15 (2) и 15 (3) Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291 (далее - Правила), и исходили из того, что возврат утилизационного сбора на колесные транспортные средства, вывезенные за пределы территории Российской Федерации в государства - члены Евразийского экономического союза, возможен только при условии, что на соответствующие транспортные средства в Российской Федерации не выдавались паспорта транспортных средств.

Как указано судами, транспортные средства, в отношении которых выданы паспорта транспортных средств, являются выпущенными в обращение на территории Российской Федерации, что не дает оснований считать

утилизационный сбор излишне уплаченным и не приводит к возникновению права на его возврат как излишне уплаченного.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов основаны на правильном применении норм материального права.

Осуществляя экономическое регулирование в области обращения с отходами, Закон об отходах производства и потребления предусматривает уплату утилизационного сбора за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа (пункт 1 статьи 241).

Согласно пункту 5 статьи 241 названного Закона при установлении размера утилизационного сбора учитываются год выпуска транспортного средства, его масса и другие физические характеристики, оказывающие влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты таким транспортным средством своих потребительских свойств.

Из содержания данных законоположений, определяющих цель взимания утилизационного сбора, его объект обложения и правила стоимостной оценки объекта, вытекает, что при решении вопроса о возникновении обязанности по уплате данного сбора во внимание должен приниматься тот факт, предназначен ли ввозимый (изготовленный) товар для эксплуатации в качестве транспортного средства, утилизация или иное обращение с отходами которого после окончания эксплуатации будет необходимо для исключения вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2019 № 301-ЭС19-157).

То есть юридически значимым обстоятельством для определения того, подлежит ли уплате утилизационный сбор в отношении тех или иных ввезенных транспортных средств, является направленность на эксплуатацию транспортных средств на территории Российской Федерации, которая влечет причинение экологического вреда и вероятность их утилизации на этой территории.

Данный вывод согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в отношении правил взимания утилизационного сбора в ряде его решений (постановление от 19.07.2019 № 30-П, определение от 08.06.2023 № 1406-О и др.).

Соответственно, возврат утилизационного сбора в отношении транспортных средств, вывезенных за пределы Российской Федерации на территорию другого государства - члена Евразийского экономического союза, может допускаться, если при этом изменяется территория обращения транспортного средства.

В соответствии с пунктом 6 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 (далее - Технический регламент), под выпуском в обращение понимается разрешение заинтересованным лицам без ограничений использовать и распоряжаться транспортным средством (шасси) или партией компонентов на единой таможенной территории Таможенного союза.

Согласно пункту 7 Технического регламента датой выпуска в обращение транспортного средства (шасси) является дата оформления документа, идентифицирующего транспортное средство.

Документом, идентифицирующим транспортное средство (шасси), понимается документ, выпускаемый уполномоченным органом государства - члена Таможенного союза на каждое транспортное средство (шасси) и содержащий сведения о собственнике (владельце) транспортного средства (шасси), экологическом классе транспортного средства (шасси) и о документе,

удостоверяющем соответствие транспортного средства (шасси) требованиям Технического регламента (пункт 6 Технического регламента).

Таким документом в Российской Федерации согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановлению Правительства Российской Федерации от 05.10.2017 № 1212 «О некоторых вопросах, связанных с введением в Российской Федерации электронного паспорта транспортного средства и электронного паспорта шасси транспортного средства», является паспорт транспортного средства, в том числе паспорт, оформляемый в электронном виде.

В соответствии с пунктом 7 статьи 24¹ Закона об отходах производства и потребления и пунктом 7 Правил на бланке паспорта транспортного средства, оформляемого на выпускаемое в обращение колесное транспортное средство, в отношении которого осуществляется уплата утилизационного сбора, проставляется отметка об уплате утилизационного сбора. В электронный паспорт транспортного средства вносится информация об уплате утилизационного сбора плательщиками.

Согласно пункту 15 (2) Правил плательщики из числа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, уплативших утилизационный сбор в отношении колесных транспортных средств (шасси), выпущенных в соответствии с таможенной процедурой для внутреннего потребления и в отношении которых паспорт не выдавался, в случае их вывоза за пределы территории Российской Федерации в государства - члены Евразийского экономического союза вправе обратиться за установлением факта излишней уплаты утилизационного сбора.

В целях подтверждения вывоза колесных транспортных средств представляются в таможенный орган следующие документы (сведения): а) копии международной товарно-транспортной накладной «CMR» либо копии

товарно-транспортной накладной и товарной накладной; б) сведения об уплате утилизационного или иного аналогичного сбора в государстве - члене Евразийского экономического союза, в том числе внесенные в электронный паспорт транспортного средства органами (организациями), уполномоченными на взимание утилизационного сбора в этом государстве - члене Евразийского экономического союза (пункт 15 (3) Правил).

Таким образом, транспортное средство, в отношении которого был выдан паспорт транспортного средства, является выпущенным в обращение на территории Российской Федерации, поэтому право на обращение за установлением факта излишней уплаты утилизационного сбора в отношении такого транспортного средства не возникает.

Приведенное регулирование вопроса возврата утилизационного сбора соотносится с такими основными принципами экономического регулирования в области обращения с отходами, как уменьшение количества отходов, экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами (статья 21 Закона об отходах производства и потребления), поскольку паспорт транспортного средства предназначен для движения автотранспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования и само по себе оформление этого документа в Российской Федерации свидетельствует о предназначении ввезенного транспортного средства для участия в дорожном движении на территории России, что влечет за собой риски наступления соответствующих экологических последствий.

Законность положений пункта 15 (2) Правил подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2022 № АКПИ21-1116, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2022 № АПЛ22-179.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено и не оспаривалось заявителем, что на каждое колесное транспортное средство, ввезенное обществом «Субару Мотор», в Российской Федерации был оформлен и выдан паспорт транспортного средства.

Ввезенные транспортные средства в течение нескольких месяцев находились на территории Российской Федерации, как выпущенные для внутреннего потребления, после чего были проданы в Республику Беларусь.

При этом последующая продажа транспортных средств в Республику Беларусь и их вывоз на территорию указанного государства - члена Евразийского экономического союза не сопровождалась аннулированием ранее выданных в Российской Федерации паспортов транспортных средств, заявитель за таким аннулированием не обращался (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2016 по делу № А56-15978/2016). Между тем сохранение действия паспортов транспортных средств, выданных в Российской Федерации, не может исключить дальнейшую эксплуатацию транспортных средств в России, особенно с учетом правового регулирования, сформированного в рамках интеграционных объединений и международных организаций с участием Российской Федерации и Республики Беларусь. Также остается не подтвержденным довод заявителя о двойной уплате именно им утилизационного сбора, поскольку соответствующие документы в материалы дела не представлены.

Следовательно, таможенный орган на законном основании отказал в возврате спорных сумм утилизационного сбора.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что предусмотренные часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют, поскольку существенного нарушения норм материального и процессуального права судами не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2022 по делу № А40-190025/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 07.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Субару Мотор» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин