

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-3847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 19.07.2023

Полный текст определения изготовлен 25.07.2023

г. Москва

25 июля 2023 г.

Дело № А46-20277/2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2022 по делу № А46-20277/2021 Арбитражного суда Омской области по заявлениям Департамента городского хозяйства Администрации города Омска и акционерного общества «Омскэлектро» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании незаконным решения о нарушении антимонопольного законодательства.

В судебном заседании приняли участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области Савостина Е.В., представитель акционерного общества «Омскэлектро» Козлова А.Я.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителя заинтересованного лица, поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителя заявителя, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная

коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Департамент городского хозяйства Администрации города Омска (далее – Департамент городского хозяйства, департамент) и акционерное общество «Омскэлектро» (далее – АО «Омскэлектро», общество) обратились в Арбитражный суд Омской области с заявлениями о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, управление) от 18.08.2021 № 055/01/17-392/2021.

Решением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2022, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022, в удовлетворении заявленных департаментом и обществом требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2022 судебные акты отменены, решение управления от 18.08.2021 № 055/01/17-392/2021 признано незаконным.

Омское УФАС России обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенное нарушение судом округа норм материального права, просило отменить вынесенное им постановление.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2023 кассационная жалоба Омского УФАС России с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «Омскэлектро» поступил отзыв, в котором общество выражает несогласие с доводами кассационной жалобы, считая, что они не опровергают выводы Арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемый судебный акт – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, постановлением Администрации города Омска от 19.01.2018 № 40-п утверждено Положение о предоставлении из бюджета города Омска субсидий на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Положение о предоставлении субсидий, Положение).

Данным положением в редакции, действующей в период проведения отбора получателей субсидий, в том числе урегулирован порядок предоставления субсидий на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в которых на дату приватизации первого жилого помещения требовалось оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества.

Положением в числе прочего определены категории получателей субсидий, имеющие право на получение субсидий (пункт 4), условия предоставления субсидий (пункт 5), документы, подаваемые в целях получения субсидии (пункт 7), основания для отказа получателю в предоставлении субсидии (пункт 9).

Относительно субсидий на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в которых на дату приватизации первого жилого помещения требовалось оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества, Положением предусмотрено проведение отбора получателей субсидий на конкурсной основе (пункты 7, 8.1–8.3); установлено, что отбор осуществляется в соответствии с правовым актом Департамента городского хозяйства учрежденной им комиссией (пункты 8.1, 8.3); предусмотрены специальные требования к содержанию заявки, в том числе указание о том, что не допускается включение в заявку (проектно-сметную или сметную документацию) объемов работ, не относящихся к общему имуществу либо к видам работ, указанным в правовом акте департамента, а также дополнение или исключение видов работ, указанных в таком правовом акте. Нарушение указанного условия влечет отказ в предоставлении субсидии получателю субсидии по итогам второго этапа отдельно по каждому конкретному многоквартирному дому (пункт 8.1). Положением регламентированы критерии, порядок начисления баллов для оценки заявок (пункт 8.2).

В рамках реализации Положения Департаментом городского хозяйства принят приказ от 17.12.2019 № 219 «О проведении отбора получателей субсидий при проведении мероприятия по капитальному ремонту многоквартирных домов, по которым требовался ремонт на дату приватизации, проведение которого осуществляется в рамках государственных программ Омской области» (далее – Приказ от 17.12.2019 № 219). В соответствии с приказом объявлено о проведении 20.12.2019 указанного отбора, а также установлен перечень многоквартирных домов, на финансирование капитального ремонта которых выделяется субсидия, с указанием видов требующихся работ по капитальному ремонту.

На участие в отборе было подано три заявки, в том числе заявка от

АО «Омскэлектро». В ходе работы комиссии протоколом от 20.12.2019 № 1 заявка общества была признана соответствующей требованиям Положения и допущена ко второму этапу, в допуске заявок двух других участников отказано по причине предоставления не в полном объеме документов, предусмотренных пунктом 7 Положения. По результатам отбора принято решение, оформленное протоколом от 20.12.2019 № 2, о предоставлении АО «Омскэлектро» субсидии как получателю, подавшему единственную заявку, без начисления баллов, а также утвержден сформированный на основании данных, указанных в заявке общества, список многоквартирных домов, по которым решено выделить субсидию. Между Департаментом городского хозяйства и АО «Омскэлектро» заключено соглашение от 23.12.2019 № 907-865/2019 о предоставлении субсидии.

В Омское УФАС России из прокуратуры Омской области поступили материалы выездной проверки, проведенной в отношении департамента Управлением Федерального казначейства по Омской области. Рассмотрев данные материалы, управление приказом от 14.04.2021 № 78 возбудило дело по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Омского УФАС России от 18.08.2021 № 055/01/17-392/2021 действия организатора отбора получателей субсидий – департамента городского хозяйства Администрации города Омска, выразившиеся в неправомерном определении АО «Омскэлектро» победителем отбора получателей субсидии при проведении мероприятия по капитальному ремонту многоквартирных домов, по которым требовался ремонт на дату приватизации, в отношении домов, расположенных по адресам: ул. 4-я Челюскинцев, д. 117, ул. Волкова, д. 1, ул. Добровольского, д. 3, ул. Красный Путь, д. 80б, ул. Орджоникидзе, д. 268а, ул. Энтузиастов, д. 65, ул. Светлая, д. 1, ул. 21-я Амурская, д. 3а, ул. Нефтезаводская, д. 21, ул. 22 Партсъезда, д. 15, и повлекшие за собой предоставление обществу субсидии в размере 33 650 978,2 руб., признаны нарушающими пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований департамента и общества, исходил из того, что у департамента имелись основания для отказа в допуске заявки общества к участию в отборе и в предоставлении субсидии в отношении указанных выше многоквартирных домов, однако в нарушение требований Положения по итогам проведения отбора им было принято иное решение.

Как установлено, заявка общества на дату проведения отбора не

содержала дефектные ведомости на многоквартирные дома по адресам: ул. 4-я Челюскинцев, д. 117, ул. Волкова, д. 1, ул. Добровольского, д. 3, ул. Красный Путь, д. 80б, ул. Орджоникидзе, д. 268а, ул. Энтузиастов, д. 65, включенные в список многоквартирных домов, в отношении которых решено выделить субсидию, утвержденный протоколом от 20.12.2019 № 2.

Требование о предоставлении данных ведомостей в составе заявке в силу пункта 7 Положения было обязательным, а их отсутствие являлось одним из оснований для отказа в предоставлении субсидии (пункт 9 Положения).

В дефектные ведомости и сметные расчеты в отношении многоквартирных домов по адресам: ул. Светлая, д. 1, ул. 21-я Амурская, д. 3а, ул. Нефтезаводская, д. 21, ул. 22 Партсъезда, д. 15, были включены работы по капитальному ремонту, которые не предусматривались перечнем, утвержденным Приказом от 17.12.2019 № 219, что в соответствии с пунктом 8.1 Положения также являлось основанием для отказа в предоставлении субсидии.

Суд согласился с тем, что данные действия нарушают запрет, установленный пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и на этом основании поддержал выводы Омского УФАС России, изложенные в оспариваемом решении от 18.08.2021 № 055/01/17-392/2021.

Отклоняя доводы заявителей о том, что соблюдение порядка проведения конкурсного отбора на предоставление субсидии из бюджета публичного образования не относится к предмету антимонопольного контроля, суд установил, что предоставление субсидии на основании постановления Администрации города Омска от 19.01.2018 № 40-п и Приказа от 17.12.2019 № 219 осуществлялось путем участия получателей субсидии в соответствующем отборе как разновидности конкурентной процедуры, в связи с чем департамент как организатор отбора должен соблюдать предусмотренные статьей 17 Закона о защите конкуренции антимонопольные требования к таким процедурам.

Суд апелляционной инстанции позицию суда первой инстанции поддержал.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, признал ошибочными выводы судов о законности решения управления.

При этом суд округа исходил из того, что вопросы предоставления из местного бюджета субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг регулируются статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации и принятыми в ее развитие правовыми актами органов местного самоуправления, и сделал вывод, что отбор получателей субсидий не относится

к процедурам, обязательность проведения которых установлена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, поскольку проведение отбора обусловлено необходимостью регламентирования бюджетных правоотношений, связанных с предоставлением субсидий, результаты проведения отбора не оказывают влияния на конкуренцию на соответствующих товарных рынках. Согласно выводам суда округа процедура проведения спорного отбора не относится к сфере антимонопольного контроля.

Вместе с тем с выводами суда округа применительно к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела нельзя согласиться, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами власти и организациями, реализующими публичные функции, в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создания условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1).

Конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В целях защиты конкуренции предусмотрены различные антимонопольные требования, в числе которых запрет, установленный пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушают порядок определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В настоящем деле суд округа счел, что отбор юридических лиц для предоставления субсидий, возмещающих их затраты на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, является процедурой, реализуемой в порядке бюджетного законодательства, не может квалифицироваться в качестве торгов с целью соблюдения антимонопольных запретов, установленных частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и поэтому не является предметом антимонопольного контроля.

Статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) предусмотрено предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (пункт 1).

Субсидии в числе прочего предоставляются из местного бюджета – в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации или актами уполномоченных ею органов местного самоуправления (подпункт 3 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса).

Указанной статьей Бюджетного кодекса также определено, что муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять, в частности, категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц – производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий (подпункт 1 пункта 3).

Во исполнение названных требований и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2016 № 887 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг» Администрацией города Омска принято Положение о предоставлении субсидий, которым, как отмечено выше, предусмотрено проведение отбора получателей субсидий на конкурсной основе с использованием критериев оценки заявок (пункты 7, 8.1–8.3).

В частности, для получения субсидии претенденты подают заявку на участие в отборе, который, согласно пункту 8.3 Положения, проводится в два этапа: первый этап – вскрытие конвертов и рассмотрение поступивших заявок на предмет возможности допуска получателей субсидий к проведению второго этапа отбора; второй этап – присвоение каждому получателю субсидий суммарной количественной оценки, ранжирование участников отбора, принятие решения о предоставлении субсидии получателю. Основанием

принятия решения о недопуске заявок получателя субсидии к проведению отбора комиссией на первом этапе является несоответствие заявки требованиям Положения либо представление в департамент заявки позже срока окончания приема заявок. По итогам проведения второго этапа отбора комиссией принимается решение о предоставлении субсидии получателям, набравшим наибольшее количество баллов либо подавшим единственные заявки, соответствующие требованиям Положения, по каждому конкретному многоквартирному дому, об отказе в предоставлении субсидии получателям субсидии в соответствии с пунктом 9 Положения. По итогам каждого этапа составляется протокол.

По пункту 8.2 Положения оценка получателей субсидии осуществляется по следующим критериям оценки заявок с использованием балльной системы оценок по каждому критерию отдельно:

1) членство получателя субсидии в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – СРО) на момент подачи заявки;

2) наличие опыта оказания услуг и (или) выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, исчисляемого в виде средней стоимости по исполненным получателем субсидии договорам, подтвержденной соответствующими актами приемки выполненных работ, подписанными заказчиками, а также по документам, подтверждающим выполнение вышеуказанных работ хозяйственным способом, за последние три календарных года до года подачи заявки в процентном отношении к предельному размеру договорных обязательств, соответствующему уровню ответственности получателя субсидии как члена СРО;

3) наличие продолжительного опыта оказания услуг и (или) выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, подтвержденного соответствующими актами приемки выполненных работ, подписанными заказчиками, а также по документам, подтверждающим выполнение вышеуказанных работ хозяйственным способом, за прошлые периоды до года подачи заявки;

4) абсолютный показатель процентного отношения стоимости основных средств на конец отчетного периода, исчисляемой в миллионах рублей, к валюте баланса на конец отчетного периода, исчисляемой в миллионах рублей, получателя субсидии по итогам года, предшествующего году подачи заявки;

5) темп прироста процентного отношения стоимости основных средств на конец отчетного периода, исчисляемой в миллионах рублей, к валюте баланса

на конец отчетного периода, исчисляемой в миллионах рублей, получателя субсидии за последние два года, предшествующие году подачи заявки;

6) коэффициент текущей ликвидности по итогам года, предшествующего году подачи заявки;

7) наличие у получателя субсидии чистой прибыли согласно отчету о прибылях и убытках по итогам года, предшествующего году подачи заявки;

8) среднесписочная штатная численность получателя субсидии на первое января года подачи заявки;

9) прирост среднесписочной штатной численности получателя субсидии на первое января года подачи заявки в процентном отношении к среднесписочной штатной численности получателя субсидии на первое января года, предыдущего году подачи заявки;

10) норма чистой прибыли по итогам года, предшествующего году подачи заявки, у получателя субсидии (отношение чистой прибыли к выручке, умноженное на 100 процентов);

11) процент снижения стоимости, указанный в заявлении на участие в отборе в процентах от сметной стоимости капитального ремонта по многоквартирному дому.

Пунктом 9 Положения предусмотрены основания для отказа получателю субсидии в предоставлении субсидии:

1) несоответствие представленных получателем субсидии документов требованиям, определенным пунктом 7 Положения, или непредставление (предоставление не в полном объеме) указанных документов;

2) недостоверность представленной получателем субсидии информации;

3) несоответствие получателя субсидии категории, указанной в пункте 4 Положения;

4) отсутствие у департамента бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете города Омска на соответствующие цели, либо наличие в департаменте заявок на проведение отбора, по которым принято решение о предоставлении субсидии получателям, на всю сумму бюджетных ассигнований, имеющихся в департаменте;

5) присвоение по итогам рассмотрения комиссией заявок на проведение отбора по одному и тому же многоквартирному дому, получателю субсидий баллов в количестве меньшем, чем у получателя субсидий, набравшего максимальное количество баллов, либо поступление заявки и прилагаемых документов в департамент позднее при равенстве суммы баллов (при проведении мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов, по которым требовался ремонт на дату приватизации, проведение которого осуществляется в рамках государственных программ Омской области);

б) недопуск получателя субсидии к проведению второго этапа отбора (при проведении мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов, по которым требовался ремонт на дату приватизации, проведение которого осуществляется в рамках государственных программ Омской области);

7) несоответствие требованиям, установленным абзацем семнадцатым пункта 8.1 Положения.

Как установлено судами, департаментом проведен отбор получателей субсидии в целях освоения межбюджетного трансферта, предоставленного с целью финансового обеспечения мероприятий по содействию развитию инфраструктуры Российской Федерации ведомственной целевой программы «Поддержка модернизации коммунальной и инженерной инфраструктуры субъектов Российской Федерации (муниципальных образований)» в рамках подпрограммы «Создание условий для обеспечения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства граждан России» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

Содержание отмеченных пунктов Положения указывает на то, что проведение отбора на конкурсной основе, который включает два этапа и оценку заявок получателей субсидий по установленным критериям, позволяет применительно к каждому конкретному многоквартирному дому выбрать единственного из них, обладающего необходимым опытом и квалификацией в сфере строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, необходимыми материальными и трудовыми ресурсами, финансовой и экономической устойчивостью, что, в свою очередь, обеспечивает эффективность и результативность использования соответствующих бюджетных средств.

Не соглашаясь с выводами нижестоящих судов о том, что оспариваемое решение Омского УФАС России от 18.08.2021 № 055/01/17-392/2021 принято в соответствии с предоставленными антимонопольному органу полномочиями, суд округа, ссылаясь на положения статьи 78 Бюджетного кодекса и статьи 17 Закона о защите конкуренции, вопреки установленным фактическим обстоятельствам по делу пришел к ошибочному выводу о том, что процедура проведения спорного отбора, который, по его мнению, обусловлен только необходимостью регламентирования бюджетных правоотношений, связанных с предоставлением субсидий из местного бюджета, не относится к сфере антимонопольного контроля.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых

вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на которые также сослался суд округа, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, например конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В названном постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации, кроме прочего, разъяснил, что антимонопольный запрет создания дискриминационных условий распространяется также на условия (порядок) предоставления субсидий хозяйствующим субъектам в соответствии с бюджетным законодательством (пункт 35), что антимонопольный орган вправе в пределах антимонопольного контроля оценивать правомерность предоставления преференций, включая бюджетные субсидии (пункт 36).

То обстоятельство, что департаментом был организован отбор получателей субсидии на основании Положения, утвержденного Администрацией города Омска в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса, само по себе не исключает возможность антимонопольного контроля соблюдения условий (порядка) предоставления субсидий, если муниципальным правовым актом местной администрации или актом уполномоченных ею органов местного самоуправления предусмотрен такой отбор на конкурсной основе с определением соответствующего победителя как лица, с которым будет заключено соглашение о предоставлении субсидии, то есть отбор по правилам торгов.

Суд округа оставил без внимания особенность предоставления субсидии, которая была выявлена и установлена антимонопольным органом, а впоследствии – судами первой и апелляционной инстанций, согласно которой отбор получателей предусматривался на конкурентной основе и по своей правовой природе в конкретном случае являлся торгами в контексте антимонопольного законодательства, независимо от названия данной процедуры. На первом этапе объявленного отбора подано три заявки, в том числе заявка от АО «Омскэлектро», что указывает на наличие конкуренции.

Результатом этой процедуры является предоставление хозяйствующему субъекту, признанному фактически победителем, субсидии из бюджета города

Омска на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, ее реализация оказывает непосредственное влияние на условия функционирования хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке и на конкуренцию.

Так, судами первой и апелляционной инстанции установлено, что предоставление департаментом АО «Омскэлектро» бюджетного финансирования на возмещение затрат по капитальному ремонту имущества многоквартирных домов города Омска по десяти многоквартирным домам в отсутствие на то правовых оснований создало данному хозяйственному субъекту преимущественные условия и непосредственно оказало влияние на состояние конкуренции на данном товарном рынке. Делая этот вывод, суды исходили из того, что, поскольку заявка АО «Омскэлектро» на участие в отборе получателей субсидий по десяти многоквартирным домам не соответствовала требованиям Положения, у департамента имелись основания провести отбор получателей субсидии по данным многоквартирным домам повторно, в котором могли принять участие также иные хозяйствующие субъекты.

По сути, предусмотренный Положением отбор получателей субсидий сопоставим, например, с правовым регулированием, установленным частью 4 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Таким образом, при проведении конкурсного отбора лиц, имеющих право на получение субсидии из соответствующего бюджета, если определено, что такое право по итогам отбора будет приобретено конкретным участником из числа подавших заявки, предложившим наилучшие условия использования субсидии, должны соблюдаться требования и запреты, предусмотренные статьей 17 Закона о защите конкуренции, а антимонопольный орган в этом случае вправе осуществлять контроль в отношении данной процедуры с учетом его функций и полномочий, предусмотренных статьей 22, пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, действия департамента – организатора отбора получателей субсидии при проведении такого отбора, как установили суды первой и апелляционной инстанций, могли быть оценены на предмет нарушения требований пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Суд округа не учел изложенное, что послужило причиной неправильной правовой квалификации установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и для вынесения обжалуемого судебного акта.

Отменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и признавая незаконным решение антимонопольного органа от 18.08.2021, суд округа ограничился только выводом, что процедура проведения спорного отбора не относится к сфере антимонопольного контроля.

При этом суд округа не признал несоответствие выводов судов, содержащихся в решении и постановлении, установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, согласно которым департаментом – организатором отбора получателей субсидий в нарушение требований пункта 8.1, подпункта 1 пункта 9 Положения неправомерно принято решение о предоставлении АО «Омскэлектро» субсидии на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта десяти обозначенных выше многоквартирных домов в общей сумме 33 650 978,2 руб.

Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое постановление подлежит отмене с оставлением в силе решения Арбитражного суда Омской области от 17.03.2022 и постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2022 отменить.

Решение Арбитражного суда Омской области от 17.03.2022 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 по делу № А46-20277/2021 оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин